

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 2а/10403

06 ноября 2019 года

город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда, в составе: председательствующего судьи Нуралиева Е.М., судей Есжановой Г.К., Альтаевой Ж.С., с участием представителей истца Дуйсенова А.М., Вишневой Н.Г., представителя ответчика Шоева С.Х., прокурора Исаева А.Б., рассмотрев в помещении городского суда, в открытом судебном заседании, путем ведения аудио-, видеозаписи, гражданское дело по иску Коммунального государственного учреждения «Общеобразовательная школа №142» Управления образования города Алматы к Товариществу с ограниченной ответственностью «СтройАльп-ПВ» о признании недобросовестным участником государственных закупок и обязывании исполнить все принятые на себя договорные обязательства по договору о государственных закупках работ, по встречному иску Товарищества с ограниченной ответственностью «СтройАльп-ПВ» к Коммунальному государственному учреждению «Общеобразовательная школа №142» о признании действительным акта приемки выполненных работ по договору о государственных закупках работ и взыскании с ответчика задолженности, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 26 августа 2019 года,

**УСТАНОВИЛА:**

КГУ «Общеобразовательная школа №142», обращаясь в суд первой инстанции с вышеуказанным иском, предъявленным к ТОО «СтройАльп-ПВ», свои требования мотивировал тем, что объявлялся конкурс государственных закупок на «проведение работ по ремонту нежилых зданий/сооружений/помещений», по итогам которого победителем признан ТОО «СтройАльп-ПВ». В последующем, между сторонами по делу был заключен договор о государственных закупках работ №38 от 24 апреля 2019 года на сумму 3 555 000 тенге, где ответчик принял на себя обязательства по выполнению работ, а истец – по их принятию и оплате. Однако, свои обязательства по своевременному выполнению работ ответчик не исполнил, более того, приостановил работы на объекте с просьбой увеличить сумму сметы. В связи с чем, истец просил суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и обязать исполнить все принятые на себя обязательства по договору о государственных закупках работ.

ТОО «СтройАльп-ПВ», со своей стороны обратился в суд со встречным иском к КГУ «Общеобразовательная школа №142» ссылаясь на то, что он, как поставщик исполнил свои обязательства по выполнению работ



по договору о государственных закупках работ №38 от 24 апреля 2019 года, однако, заказчик отказывается подписывать акт выполненных работ. ТОО «СтройАльп-ПВ» обратился в ТОО «Независимая экспертиза и оценка строительства» для определения соответствия сметной документации требованиям СН «Порядок определения сметной стоимости строительства РК» и определения объемов фактически выполненных работ. Согласно выводам специалистов, сметная документация заказчика не соответствует СН «Порядок определения сметной стоимости строительства РК», что привело к заниженной сметной стоимости работ на сумму 4 600 060 тенге, тогда как, по экспертному расчету общая стоимость должна составлять 9 132 243 тенге, кроме того, не были учтены сопутствующие вспомогательные работы. Объемы фактически выполненных ремонтно-строительных работ соответствуют объемам работ, указанным в акте №1 за июнь 2019 года. Просил суд признать акт приемки выполненных работ по договору о государственных закупках работ №38 от 24 апреля 2019 года действительным и взыскать с заказчика задолженность в размере 3 555 000 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 26 августа 2019 года первоначальный иск, заявленный по делу, был удовлетворен частично. Постановлено признать ТОО «СтройАльп-ПВ» недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с него в доход государства государственную пошлину в размере 1 263 (одна тысяча двести шестьдесят три) тенге.

В удовлетворении остальной части первоначального иска отказано, как и отказано в удовлетворении встречного иска ТОО «СтройАльп-ПВ» к КГУ «Общеобразовательная школа №142» о признании действительным акта выполненных работ и взыскании задолженности.

Оспаривая данное решение суда первой инстанции, ответчик, через своего представителя подал на него апелляционную жалобу, в которой выражает несогласие с судебным актом, просит отменить его, с вынесением нового решения об отказе в первоначальном иске, с удовлетворением встречного иска, по доводам, изложенным в самой жалобе.

Заслушав представителя ответчика, просившего апелляционную жалобу удовлетворить, решение суда – отменить, мнения представителей истца и прокурора о законности состоявшегося судебного акта, исследовав материалы гражданского дела, оценив доводы апелляционной жалобы и письменного возражения к ней, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК РК), основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой



инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Такие нарушения по делу не обнаружены.

Руководствуясь некоторыми нормами материального и процессуального права, в том числе действующего законодательства о государственных закупках, судом первой инстанции принято обоснованное решение об удовлетворении заявленного по делу первоначального иска частично, с отказом во встречном иске, основания которого подробно изложены в оспариваемом судебном акте.

Повторно приводить их в настоящем постановлении суда нет необходимости.

Одновременно следует отметить, что срок исполнения работ по ремонту нежилых зданий/сооружений/помещений, стоимостью 3 555 000 тенге, определенных сторонами по договору о государственных закупках №38 от 24 апреля 2019 года, истек, согласно техническому заданию (спецификации) - 20 июня 2019 года, и ТОО «СтройАльп-ПВ» своевременно не выполнил намеченные работы, что послужило основанием для признания его недобросовестным участником государственных закупок.

Отказ судом в удовлетворении первоначального иска в части обязывания исполнителя ТОО «СтройАльп-ПВ» в полном объеме исполнить все принятые на себя договорные обязательства по договору о государственных закупках работ №38 от 24 апреля 2019 года был связан с прекращением обязательств сторон в связи с просрочкой срока исполнения работ и соответственно, расторжением договора по инициативе заказчика.

Встречный иск по делу, содержащий два требования: о признании действительным акта приемки выполненных работ №1 за июнь 2019 года и взыскании задолженности в сумме 3 555 000 тенге не подлежали удовлетворению судом первой инстанции по причине не соблюдения исполнителем работ требований законодательства о государственных закупках относительно оформления документации по государственной закупке в электронной форме. Акт выполненных работ, на что ссылается ответчик по делу, не направлялся в адрес истца в виде документа, утвержденной электронно-цифровой подписью поставщика, что исключало признание одностороннего акта выполненных работ действительным.

При таких обстоятельствах, анализируя представленные сторонами по делу доказательства, оценивая их в соответствии с действующим законодательством, судебная коллегия приходит к выводу о том, что спор по настоящему гражданскому делу разрешен правомерно, круг обстоятельств, имеющих значение для дела, определен правильно, выводы суда первой инстанции, изложенные в его решении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, соответственно, решение суда является законным, обоснованным и подлежит оставлению без изменения.

Вопрос о судебных расходах по делу разрешен в соответствии с гражданским процессуальным законодательством правильно.



Апелляционная жалоба, поданная со стороны ответчика, была проверена с учетом фактических обстоятельств дела, исследованных в суде первой инстанции. К тому же, отдельные доводы жалобы в настоящее время опровергнуты в письменном возращении стороны истца, поданном в суд апелляционной инстанции и приобщенном в материалы дела, которое является обоснованным. Других новых доводов, заслуживающих внимание апелляции, автор жалобы не привел, следовательно, основания для удовлетворения апелляционной жалобы не обнаружены.

Ходатайство стороны ответчика о назначении по делу судебной строительной экспертизы было отклонено судом апелляционной инстанции из-за отсутствия оснований для этого, поскольку ранее ответчиком представлялось в суд заключение эксперта от 03 июля 2019 года, составленного по его же заказу на предмет определения соответствия сметной документации требованиям санитарных норм. Данному заключению в решении суда дана соответствующая правовая оценка.

Руководствуясь ст.423, п.1) ст.424, п.1) ст.425, 426, 431 ГПК РК, судебная коллегия

#### ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 26 августа 2019 года по данному гражданскому делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ТОО «СтройАльп-ПВ» - без удовлетворения.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его оглашения, может быть оспорено в кассационном порядке в установленный законом срок.

Председательствующий по делу,  
Судья

Нуралиев Е.М.

Судья

Есжанова Г.К.

Судья

Альтаева Ж.С.





Құжатқа қол қойылған: Нұралыев Е. М., 18.11.2019



## ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо **ПРОВЕРИТЬ**:

**I.** Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

**II.** Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 58 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, заверенную копию диплома о высшем юридическом образовании, ордер (для адвокатов).

**III.** Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;

- основания освобождения от госпошлины (статья 616 НК).

**IV.** Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

**Бенефициар:** РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИН:** 081240013779

**ИИК:** KZ24070105KSN0000000

**Банк бенефициара:** ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИК:** KKMFKZ2A

**Код налогового органа:** 6205

**КБК 108126**

КНП 911.

**ПРИМЕЧАНИЕ**

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см. п.І.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.ІІ – ІV.

