

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 2а/4273

21 июня 2021 года

город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе: председательствующего судьи Нуралиева Е.М., судей Кожыхановой Г.С., Альтаевой Ж.С., с дистанционным участием представителя истца Алиева М.М., представителей ответчика Каскабаева У.Р., Вишневой Н.Г., представителей третьего лица Алжанбаевой А.Ш., Толкынбаева Д.Т., прокурора Сарыбаева Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением аудио-, видеосвязи гражданское дело по иску Государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Городской детский реабилитационный центр» Управления здравоохранения города Алматы к Индивидуальному предпринимателю «Мөлдiр» Абишевой Айман Асубаевне, с участием третьего лица на стороне истца, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, Коммунального государственного учреждения «Ревизионная комиссия по городу Алматы», о взыскании денежных средств в сумме 1 789 900 тенге,

поступившее по апелляционной жалобе истца на решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 30 июня 2020 года,

УСТАНОВИЛА:

В исковом заявлении ГКП на ПХВ «Городской детский реабилитационный центр» Управления здравоохранения города Алматы, предъявленном в суд первой инстанции в адрес ИП «Мөлдiр» Абишевой А.А., содержалась просьба о взыскании суммы денег – 1 789 900 тенге в связи с предписанием ревизионной комиссии об итогах государственного аудита эффективного использования бюджетных средств и активов государства.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 30 июня 2020 года в удовлетворении искового заявления отказано в полном объеме.

Не соглашаясь с данным решением суда, истцом через представителя подана апелляционная жалоба на предмет его отмены, с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований, по доводам, изложенным в самой жалобе.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 12 октября 2020 года, рассмотревшим дело в апелляционном порядке, решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 30 июня 2020 года по данному делу отменено, с вынесением нового решения об удовлетворении искового



заявления и взыскании с ИП «Мөлдір» в лице Абишевой Айман Асубаевны в пользу ГКП на ПХВ «Городской детский реабилитационный центр» Управления здравоохранения города Алматы 1 789 900 (один миллион семьсот восемьдесят девять тысяч девятьсот) тенге и расходов по оплате государственной пошлины в сумме 53 697 (пятьдесят три тысячи шестьсот девяносто семь) тенге, с удовлетворением апелляционной жалобы истца.

Рассмотревший представление председателя Верховного Суда Республики Казахстан по ходатайству ответчика, на постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 12 октября 2020 года, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан от 01 апреля 2021 года в кассационном порядке отменила судебный акт апелляционной инстанции, направив дело на новое судебное рассмотрение.

Заслушав представителей истца и третьего лица об удовлетворении апелляционной жалобы и отмене оспариваемого решения суда, мнение представителей ответчика и заключение прокурора о законности состоявшегося судебного акта, оценив доводы апелляционной жалобы и письменного возражения к ней, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК РК), основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Такие нарушения по делу не обнаружены.

Руководствуясь нормами действующего материального и процессуального права, судом первой инстанции принято обоснованное решение об отказе в удовлетворении иска, основания которого изложены в оспариваемом судебном акте.

Повторно приводить их в настоящем постановлении суда нет необходимости.

Одновременно следует отметить, что иск инициирован в связи с предписанием КГУ «Ревизионная комиссия по городу Алматы» от 03 июля 2019 года о выявленных нарушениях по договору между истцом и ответчиком от 12 марта 2016 года о государственных закупках услуг по круглосуточной аренде двух легковых автомобилей, с предоставлением услуг двух водителей с 01 апреля до 31 декабря 2016 года, с фиксированной суммой договора в 5 200 000 тенге. При этом, ревизионная комиссия посчитала, что сумма денег в размере 1 789 900 тенге, оплаченная ответчику, не подтверждена транспортными накладными, поэтому подлежит возмещению с последнего.



Другие основания о ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязательств в иске не приведены.

Между тем, во время разбирательства спора, судом не подтвержден вывод ревизионной комиссии, поскольку материалы дела свидетельствовали о перечислении финансовых средств на основании актов выполненных работ, подписанных в соответствии с оформленными путевыми листами.

Более того, в пунктах 63, 64 аудиторского заключения ревизионной комиссии не указано, в чем заключается необоснованное перечисление истцом денежных средств.

Согласно материалам дела, факт выполнения работ ответчиком оформлялись ежемесячными актами оказанных услуг, путевыми листами, которые сдавались в бухгалтерию истца по актам. Все указанные документы подписывались представителями договаривающихся сторон и скреплены печатью юридического лица.

В данном случае, во исполнение требований статьи 72 ГПК РК, ответчик представил суду доказательства об исполнении им своих обязательств по договору относительно предоставления истцу в аренду двух автомобилей с двумя водителями.

Что касается истца, то он принял оказанные ответчиком услуги, причем, без каких-либо замечаний, оформил актами оказанных услуг за период с апреля по декабрь 2016 года, подписал их, как это предусматривалось условиями договора и требованиями законодательства.

Вышеуказанные материалы, оцененные судом в качестве доказательств по делу, приобщены и оценены в судебном заседании надлежаще, их ксерокопии сверены с оригиналами, представленными сторонами, тем самым, достоверность указанных документов судом проверена в соответствии с частью 5 статьи 100 ГПК РК. В данном случае, заслуживают внимания судебной коллегии утверждения стороны ответчика о предоставлении суду подлинников документов, подтверждающих выполнение услуг (работ).

Важно отметить, что нарушение со стороны истца финансовой дисциплины, допущенное как заказчиком при оплате услуг подрядчика, не свидетельствует о ненадлежащем исполнении ответчиком как подрядчиком, достигнутых между ними договорных обязательств. В таком случае, подрядчик не должен нести имущественную ответственность, а нарушение финансовой дисциплины может быть основанием для привлечения должностных лиц заказчика, допустивших их, к соответствующей ответственности.

При вышеизложенных обстоятельствах, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции законное и справедливое, подлежит оставлению без изменения.

Апелляционная жалоба истца, поданная через представителя, проверена. Она не содержит указание о том, в чем заключается незаконность



или необоснованность решения суда, нет ссылки на законы, подлежащие применению, апеллант не указывает, в какой части необходимо проверить законность обжалуемого решения и какие изменения требуются для него, о чем предусмотрено в части 1 статьи 404 ГПК РК.

Соответственно, апелляционная жалоба оставляется без удовлетворения, суд апелляционной инстанции не находит оснований, предусмотренных ГПК РК, для отмены оспариваемого истцом решения суда первой инстанции.

Руководствуясь ст.423, п.1) ст.424, п.1) ст.425, 426, 431 ГПК РК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 30 июня 2020 года по данному гражданскому делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ГКП на ПХВ «Городской детский реабилитационный центр» Управления здравоохранения города Алматы - без удовлетворения.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его оглашения, оспариванию в кассационном порядке не подлежит.

Председательствующий по делу,
Судья

Нуралиев Е.М.

Судья

Кожуханова Г.С.

Судья

Альтаева Ж.С.

