

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АПЕЛЛЯЦИОННОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ
№2а-41/2016

28 января 2016 года

г.Алматы

Апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам Алматинского городского суда в составе:

председательствующего судьи Набиева Т.Я.,
судей Кубашева А.Е., Ельчибаева Б.З.,

с участием прокурора Шынасылова Б., представителя заявителя Вишневой Н.Г., ответчика судебного исполнителя Алмалинского территориального участка Департамента по исполнению судебных актов по г.Алматы Жумангазиновой Б.У., представителя третьего лица АО «Казкоммерцбанк» - Рахимжановой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Алматинского городского суда гражданское дело по заявлению Аяпбергенова Серика Дауренбековича об обжаловании действий судебного исполнителя Алмалинского территориального участка Департамента по исполнению судебных актов по г.Алматы Жумангазиновой Булбул Уратовны, поступившее по апелляционной жалобе третьего лица АО «Казкоммерцбанк» на решение районного суда №2 Алмалинского района г.Алматы от 26 ноября 2015 года,

УСТАНОВИЛА:

Аяпбергенов С.Д. обратился в суд с заявлением об обжаловании действий судебного исполнителя Алмалинского территориального участка Департамента по исполнению судебных актов по г.Алматы Жумангазиновой Б.У.

Решением районного суда №2 Алмалинского района г.Алматы от 26.11.2015 года заявление Аяпбергенова С.Д. удовлетворено частично.

Постановлено: Признать незаконными действия судебного исполнителя Алмалинского территориального участка Департамента юстиции г.Алматы Жумангазиновой Б.У. при исполнении исполнительного документа по решению районного суда №2 Алмалинского района г.Алматы от 04.03.2010 года и обязать ее устраниТЬ допущенные нарушения.

В остальной части заявление оставить без удовлетворения.



Третье лицо АО «Казкоммерцбанк», не согласившись с решением суда, считая его незаконным и необоснованным, подало апелляционную жалобу, указывая, что заявитель заключал с банком кредитный договор и получал кредит как физическое лицо, а банк в настоящее время продолжает предъявлять к заявителю требования о взыскании оставшейся части задолженности. Данное требование нарушает права банка, как залогодержателя, поскольку вышеуказанное имущество является предметом обеспечения исполнения обязательств заявителя по кредитному договору №5393 от 02.07.2007 года. В отношении заявителя возбуждено исполнительное производство о взыскании с него суммы в размере 446 040 000 тенге, которое в настоящее время не исполнено. Задолженность перед банком не погашена, и наличие обременения на имущество заявителя является мерой обеспечения исполнения решения суда. Просят решение суда отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявления в полном объеме.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения сторон, заключение прокурора, полагавшего решение суда подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, суд апелляционной инстанции находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным по следующим основаниям.

Судом первой инстанции достоверно установлено, что решением районного суда №2 Алмалинского района г.Алматы от 04.03.2010 года, вступившим в законную силу 17.06.2010 года, с Аябергенова С.Д. пользу АО «Казкоммерцбанк» взыскана часть ссудной задолженности в сумме 446 040 000 тенге, возврат государственной пошлины в сумме 13 381 848тенге.

На основании данного решения 12.03.2014 года по заявлению взыскателя был выдан дубликат исполнительного листа, который был передан на принудительное исполнение и судебным исполнителем Жумангазиновой Б.У. постановлением от 17.03.2014 года было возбуждено исполнительное производство.

Согласно пп.1 п.1, пп.1 п.2 ст.11 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», исполнительные документы могут быть предъявлены к принудительному исполнению в следующие сроки: судебные приказы и исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов - в течение трех лет. Указанные сроки исчисляются: при исполнении исполнительных листов, выданных



на основании судебных актов в части имущественных взысканий, - со дня, следующего после вступления судебного акта в законную силу либо окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, а в случаях, когда судебный акт подлежит немедленному исполнению, - со дня, следующего после его вынесения.

Коллегией установлено, что дубликат исполнительного листа был предъявлен на исполнение через 3 года 8 месяцев, а согласно п.3 п.1 ст.38 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», судебный исполнитель в течение трех рабочих дней со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если: истек и не восстановлен судом срок предъявления исполнительного документа к исполнению.

В материалах исполнительного производства отсутствуют данные о том, что взыскателю был восстановлен срок предъявления исполнительного документа к исполнению, либо что имел место перерыв срока предъявления исполнительного документа, а следовательно судебный исполнитель в силу вышеуказанной нормы закона должен был вынести постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, однако данные требования закона ответчиком были нарушены.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда от 30.07.2010 года, вступившим в законную силу, ИП Аяпбергенов С.Д. был признан банкротом и было возбуждено конкурсное производство.

Определением Специализированного межрайонного экономического суда от 24.09.2013 года, вступившим в законную силу, утвержден заключительный отчет конкурсного управляющего и ликвидационный баланс ИП Аяпбергенов С.Д., завершено конкурсное производство, а также определено считать погашенными задолженности (претензии) залогового кредитора АО «Казкоммерцбанк», кредиторов по оплате труда и других кредиторов, неудовлетворенные в период конкурсного производства за недостатком конкурсной массы, а также заявленные и не заявленные задолженности до утверждения ликвидационного баланса ИП Аяпбергенова.

В процессе конкурсного производства была проведена оценка стоимости земельного участка, площадью 100,1900 га, принадлежащего

на праве собственности Аяпбергенову С.Д., в сумме 1 080 989 986 тенге. При этом комитетом кредиторов принято решение о передаче его в счет погашения долга залоговому кредитору АО «Казкоммерцбанк».

Из соглашения о передаче в собственность имущества от 05.04.2013 года, заключенного между конкурсным управляющим ИП Аяпбергенова – Сейтжановой Г.Т. и представителем АО «Казкоммерцбанк» следует, что земельный участок передан в натуре в собственность АО «Казкоммерцбанк».

Согласно п.28 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 24.12.2010 года № 20 «О некоторых вопросах применения судами норм гл.29 ГПК РК», признав решение государственного органа, органа местного самоуправления незаконным, суд не вправе указывать в судебном акте содержание того решения, которое государственный орган, орган местного самоуправления должен принять в возникшем публично-правовом отношении.

Судом первой инстанции правильно сделан вывод о том, что после перехода заложенного имущества в собственность банка, прекращение обязательств исключает наличие у него долгов перед банком, также не входит в компетенцию судебного исполнителя отзыв дубликата исполнительного листа по гражданскому делу № 2-547\10 от 04.03.2010 года.

На основании вышеизложенного коллегия считает, что суд первой инстанции правильно определил и выяснил круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения данного дела, все обстоятельства дела полностью и всесторонне исследованы, доводы апелляционной жалобы являются необоснованными, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, решение суда является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст.423, п.1 ст.424, ст.425 ГПК РК, апелляционная судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение районного суда №2 Алмалинского района г.Алматы от 26 ноября 2015 года по данному гражданскому делу оставить без изменения.

Апелляционную жалобу третьего лица АО «Казкоммерцбанк» оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований статей 434, 436, 441 ГПК РК обжаловать (опротестовать)



постановление суда в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий судья

Набиев Т.Я.

Судьи

Кубашев А.Е.

Ельчибаев Б.З.

Копия верна
Судья

Ельчибаев Б.З.



Прошито и пронумеровано
на 3 листах
Судья Ельчибаев Б.З.

