



726668270

6001-21-00-3пп/21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1 апреля 2021 года

город Нур-Султан

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего Баймаханова С.У.,
судей Жармухамбетовой С.А., Максюта Е.Т.,
с участием

прокурора Сайпеной З.Ш.,

представителя истца Алиева М.М.,

представителя ответчика Вишневой Н.Г.

представителей коммунального государственного учреждения «Ревизионная комиссия по городу Алматы» (далее - Учреждение)- Мейрамбек М., Алджамбаевой А.Ш., Токымбаева Д.Т.,

рассмотрев посредством мобильной видеоконференцсвязи в открытом судебном заседании гражданское дело по иску государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Городской детский реабилитационный центр» Управления здравоохранения города Алматы (далее - Центр) к индивидуальном предпринимателю Мөлдiр в лице Абишевой Айман Асубаевны (далее - Абишева А.А.) о взыскании суммы,

поступившее по представлению председателя Верховного суда Республики Казахстан на постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 12 октября 2020 года,

УСТАНОВИЛА:

Центр обратился в суд к Абишевой А.А. о взыскании суммы в размере 1 789 900 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 30 июня 2020 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 12 октября 2020 года решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 30 июня 2020 года отменено, вынесено новое решение об удовлетворении иска, взысканы с ответчика в пользу истца 1 789 900 тенге; расходы по оплате государственной пошлины в размере 53 697 тенге.

В представлении председатель Верховного суда Республики Казахстан ставится вопрос об отмене судебного акта в связи с наличием

Документ подписан: Максюта Е. Т., 08.04.2021



6001-20-12/3х/4672



исключительных оснований, предусмотренных подпунктом 3) части 6 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), нарушением единообразия в толковании и применении норм права.

Выслушав представителя ответчика, поддержавшего представление, представителей истца, Учреждения, возражавших против его удовлетворения, заключение прокурора, полагавшего, что судебный акт оставить без изменения, коллегия, изучив материалы дела в пределах, установленных частью 1 статьи 449 ГПК, находит, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно подпункту 3) части 6 статьи 438 ГПК основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются случаи, когда принятое постановление нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права.

Пунктом 4 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 15 января 2016 года № 1 «О праве доступа к правосудию и полномочиях Верховного Суда Республики Казахстан по пересмотру судебных актов» установлено, что реализуя указанные конституционные полномочия, Верховный Суд обеспечивает единообразное толкование и применение закона при осуществлении судопроизводства.

Коллегия считает, что исключительные основания для пересмотра оспариваемого судебного акта в кассационном порядке имеются. Они выражены в нарушении единообразия в толковании и применении судом норм материального и процессуального права.

Так, согласно искового заявления Центр просил взыскать сумму, которая была излишне оплачена, не подтверждена документально.

Из материалов дела следует, что между Центром и Абишевой А.А. 12 марта 2016 года заключен договор о государственных закупках (далее - Договор), в соответствии с которым ответчик обязан оказать услуги согласно условиям и по ценам, указанным в приложениях (аренда круглосуточно двух легковых автомобилей с предоставлением услуг двух водителей), а Центр принять оказанную услугу и оплатить. Общая сумма Договора - 5 200 000 тенге, срок действия - 31 декабря 2016 года.

По условиям Договора (пункты 5.2-5.3) предусмотрено, что для расчетов за оказанные услуги Абишева А.А. обязана представить:

- оригинал счета-фактуры;
- оригинал акта приемки услуг.

В ходе аудиторской проверки Учреждения установлено, что ответчиком не выполнены требования Договора - не подтверждена достоверность объема фактически выполненных работ, установлены факты необоснованного перечисления бюджетных средств за 2016 год на сумму 1 789 900 тенге.



После проведения проверки Учреждением вынесено предписание № 17 от 3 июля 2019 года Центру в срок до 16 августа 2019 года принять меры дисциплинарного характера к должностным лицам, ответственным по установленным в ходе государственного аудита нарушениям и недостаткам; принять меры по возмещению в бюджет суммы.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 18 ноября 2019 года в удовлетворении заявления Центра к Учреждению о признании незаконным и отмене предписания № 17 от 3 июля 2017 года по результатам аудиторской проверки отказано. Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о неправомерности аудиторской проверки. При рассмотрении указанного дела ответчик не принимал участие.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что отсутствуют правовые основания для удовлетворения исковых требований.

Апелляционная инстанция, отменяя решение суда и удовлетворяя заявленный иск, указала, что суд первой инстанции принял в качестве доказательств ксерокопии актов выполненных работ за 2016 год; акты приема-передачи путевых листов за 2016 год; копии путевых листов. Достоверность указанных документов судом не проверена.

Данные выводы суда апелляционной инстанции являются преждевременными и недостаточно обоснованными.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, согласно части 2 статьи 73 ГПК определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права. Согласно части 1 статьи 225 ГПК, при вынесении решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли заявленное требование удовлетворению.

Указанные требования процессуального закона судом апелляционной инстанции не были выполнены.

В процессе рассмотрения дела в апелляционном порядке не были проверены предоставленные ответчиком документы, не проверена сумма, подлежащая взыскания, механизм ее образования.

На заседании коллегии представитель Учреждения пояснил, что в процессе проверки составлялась таблица по оплаченным суммам, где отражена оплата по периодам и выявлены факты перечисления денежных средств по актам выполненных работ, в которых отсутствует указание на пробег машин. Однако данные документы в процессе рассмотрения дела не были истребованы и проверены.



Согласно положениям статьи 4 ГПК задачами гражданского судопроизводства являются защита и восстановление нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, государства и юридических лиц, соблюдение законности в гражданском обороте и публично-правовых отношениях, содействие мирному урегулированию спора, предупреждение правонарушений и формирование в обществе уважительного отношения к закону и суду.

В связи с чем, при новом рассмотрении необходимо данные требования разрешить в соответствии с нормами ГПК.

Таким образом, при рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции нарушены нормы материального и процессуального права, неправильно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела, оспариваемый судебный акт не соответствует сложившейся по данной категории дел судебной практике.

При новом разбирательстве суду, необходимо устранить указанные недостатки, рассмотреть дело с учетом доводов сторон, достоверно установить обстоятельства дела, дав им надлежащую оценку, и в зависимости от добытого, в соответствии с нормами материального и процессуального права постановить законное и обоснованное решение.

Коллегия считает, что постановление апелляционной инстанции нельзя признать законным и обоснованным, поэтому оно подлежит отмене, а дело необходимо направить в суд апелляционной инстанции в ином составе для рассмотрения по существу.

Руководствуясь подпунктом 4) части 2 статьи 451 ГПК, коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 12 октября 2020 года отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в ином составе.

Представление Председателя Верховного суда Республики Казахстан удовлетворить.

Председательствующий

С.Баймаханов

Судьи

С.Жармухамбетова

Е.Максюта

Копия верна.



Судья



Е.Максюта



Документ подписан: Максютә Е. Т., 08.04.2021



6001-20-12/3х/4672