



## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24 февраля 2023 года

№1993-23-00-4/62

город Каскелен  
Алматинской области

Специализированный межрайонный административный суд Алматинской области в составе:  
председательствующего судьи Нуржановой М.Б.  
при секретаре судебного заседания Альпиеве Х.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по иску

### **ИСТЕЦ:**

индивидуальный предприниматель «Есенбаева Г.Т.» (далее –Истец, ИП)

### **ОТВЕТЧИКИ:**

республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – ДВГА)

коммунальное государственное учреждение «Средняя школа имени Райымбек батыра» (далее – Организатор)

индивидуальный предприниматель «Сатаева Ельмира Джакипбековна» (далее - ИП «Сатаева»)

### **ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:**

республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – КВГА)

Министерство здравоохранения Республики Казахстан

Министерство национальной экономики Республики Казахстан

Министерство просвещения Республики Казахстан

индивидуальный предприниматель «Нокабаева Жанна Жумабаевна»

индивидуальный предприниматель «Турлыгазиев Ж.С.»

### **ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:**

1. признать незаконным и отменить уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №191010000-КпОПО-32-182358 от 22.08.2022 года
2. Признать незаконным и отменить протокол об итогах конкурса №7978003-1 от 25 августа 2022 года по лоту №53627191-КпОПО1
3. признать недействительным и отменить договор по выбору поставщика услуги №54 от 02 сентября 2022 года
4. возложить обязанности вынести новый протокол итогов конкурса №7978003-1 по лоту №53627197-КпОПО1 с признанием победителя ИП «Есенбаева Г.Т.»

### **В СУДЕ УЧАСТВОВАВАЛИ:**

прокурор Абдулдаев А.

представитель истца Бейсембаев А.М.

представители ответчиков Елубаев Е.М., Шынболатова А.Р.

ответчик Сатаева Е.Д. и его представитель Вишнева Н.Г.

представители заинтересованных лиц Абжаппар И., Султанбек Ж.-Дуйсенбаева Ф. -, Сегізбаева Д.М., Койшыбаев Ж.Ж., заинтересованное лицо Нокабаева Ж.

### **ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

11 июля 2022 года Организатором государственных закупок объявлен конкурс №7978003-1 по лоту №53627197-КпОПО1 «Услуги по организации горячего питания обучающихся в организациях среднего образования из числа малообеспеченных семей, сиротам, полу сиротам, из многодетных детей».

По итогам конкурса по данному лоту, согласно протоколу от 02 августа 2022 года, победителем признан ИП «Сатаева».

Не согласившись с итогами данного конкурса по указанному лоту ИП «Есенбаева Г.Т.» 8 августа 2022 года обратилась с жалобой в ДВГА, в жалобе указал, что не согласен с решением Организатора в части расчета опыта работы ИП «Сатаевой», несоответствия документов работников ИП «Нокабаевой Ж.», ИП «Турлыгазиева» к квалификационным требованиям.

22 августа 2022 года на основании жалоб ИП «Есенбаева Г.Т.» от 08 августа 2022 года, ИП «Турлыгазиев Ж.С.» от 05 августа 2022 года, ИП «Сатаева Ельмира Джакипбековна» от 05 августа 2022 года, ИП «Нокабаева Ж.Ж.» от 03 августа 2022 года, ИП «БАЙМУХАМБЕТОВА З.С.» от 08 августа 2022 года, ДВГА вынесено уведомление №191010000-КпОПО-32-182358 об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля.



При этом ДВГА, установлено нарушение Организатора, в том числе в части неправильного подсчета конкурсной комиссией опыта работы истца, в результате камеральной проверки опыт работы ИП «Есенбаевой Г.Т.» на рынке услуги за предыдущие 5 лет снижен с 5 до 3.

Во исполнение данного Уведомления, 25 августа 2022 года Организатором вынесен протокол об итогах конкурса №7978003-ОК1, по лоту 53627191-КпОПО1, согласно которого победителем государственных закупок, также как в предыдущем протоколе, признан ИП «Сатаева».

Между ИП «Сатаевой» и Организатором заключен договор №54 от 02 сентября 2022 года (далее – Договор), на момент рассмотрения данного иска, обязательства сторон по указанному договору исполнены в полном объеме.

В досудебном порядке урегулирования спора, истец по доводам, изложенным в настоящем иске, обратился с жалобой, оспаривая Уведомление, 22 августа 2022 года обратился с жалобой в КВГА.

Ответом КВГА от 26 сентября 2022 года №ПР-466003 в удовлетворении жалобы ИП «Есенбаева Г.Т.», за необоснованностью доводов, отказано, уведомление оставлено в силе.

Истец, не соглашаясь с уведомлением, итогами конкурса, уточнив требования иска, с заключенным договором просит суд признать незаконным и отменить Уведомление Департамента, протокол об итогах от 25 августа 2022 года, а также просит признать недействительным и отменить договор, понудить Организатора пересмотреть итоги конкурса и признать истца победителем, мотивируя свои требования тем, что камеральный контроль Департаментом проведен без исследования причин и условий оснований, послуживших к отклонению заявки истца, отсутствием технической возможности самостоятельно добавлять нескольких специалистов в приложении 1- 4 к конкурсной документации.

Представителем ДВГА в судебном заседании было признаны допущенные ответчиком нарушения в части ошибочного подсчета опыта истца, в предоставленном ДВГА мотивированном расчете отзыва, опыт истца составил 4 балла. Однако, по мнению представителя ответчика, несмотря на это, в связи с поступлением заявки ИП «Сатаева», баллы которой также составляют 4 баллов, ранее заявки истца, поэтому победителем правомерно признан данный потенциальный поставщик, иск просил удовлетворить частично.

В суде представители Организатора, ИП «Сатаева» просили в иске, за необоснованностью, отказать, доводы пояснений идентичны представленным письменным отзывам.

Представитель КВГА в суде в удовлетворении иска просил отказать.



Участвующие по делу представители заинтересованных лиц вопрос по разрешению спора оставили на усмотрение суда, предоставив в суде пояснения на вопросы суда и сторон.

Прокурором дано заключение о частично удовлетворении иска, с вынесением частного определения в части нарушений ДВГА по неправильному подсчету опыта работы истца с 4 баллов на 3 балла.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

По требованию №1

Согласно части 1 статьи 8 Административного процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АПК) при рассмотрении административного дела административный орган, должностное лицо и суд обязаны, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечить каждому из участников административного дела равные возможности и условия для реализации их прав на всестороннее и полное исследование обстоятельств административного дела.

Истец просит признать незаконным и отменить Уведомление в части неправильного подсчета его опыта работы, считает, что с учетом заключения аудита, приложенного к конкурсной заявке, его опыт работы должен составлять 5 баллов, а не 3 как было посчитано ДВГА по уведомлению.

В соответствии с подпунктом 4) пункта 1 статьи 9 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) к потенциальным поставщикам предъявляются следующие квалификационные требования: обладать материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору о государственных закупках.

В силу пункта 1 статьи 24 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), заявка на участие в конкурсе является формой выражения согласия потенциального поставщика с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией.

Следует учесть, что порядок и процедура проведения данного конкурса регламентирован и регулируются нормами Приказа Министра образования РК №598 от 31 октября 2018 года «Об утверждении Правил организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования» (далее - Правил 598).





Из материалов дела установлено, что истцом в соответствии с договорами в 2020-2021 годах оказывались услуги возмездной организации доставки комплексных обедов сотрудникам КХ «Нур», в подтверждение данного факта в конкурсной заявке истца имеются акты выполненных работ, счета фактура за указанные годы.

К конкурсной заявке истца также приобщены договора на оказание услуг по проведению санитарно-эпидемиологического аудита, а также непосредственно аудиторские отчеты по итогам его проведения.

В ходе судебного заседания представителем истца в адрес директора ТОО «Алма-санэпидемаудит» по г. Алматы Асылбекова Б., на основании статьи 76 Закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», был направлен запрос относительно проведенного аудита и возможности нахождения санитарно-эпидемиологического аудита на объект общепита у них, на который 17 февраля 2023 года получен ответ, подтверждающий проведение санитарно-эпидемиологического аудита на объекте кафе «НУР», расположенного в Алматинской области, Кербулакский район, с.о. Жоламан, зд 140, трасса Алматы Усть-Каменогорск 142.

К данному ответу приобщено санитарно-эпидемиологическое заключение №10 от 06.04.2004 года на объект кафе «Нур».

В суде представитель истца подтвердил тот факт, что оригинал данного заключения истцом получен только 17 февраля 2023 года.

Таким образом, факт нахождения оригинала данного заключения № 10, на момент подачи истцом конкурсной заявки по данному конкурсу, в ТОО «Алма-санэпидемаудит» истцом не оспаривается.

Более того, в дополнении к отзыву истец пишет, что именно это обстоятельство послужило поводом к тому, что к своей заявке истец вынужден был, из-за отсутствия самого заключения, приложить аудиторский отчет данного ТОО, при этом также указывают, что исходя из того, что количество мест в кафе «Нур» менее 50 посадочных мест, заключение СЭС на указанное кафе не требуется.

Согласно нормам подпункта 3 пункта 20 Правил 598 заявку на участие в конкурсе потенциальные поставщики должны заполнить и подать по формам согласно приложениям 4, 5 к Типовой конкурсной документации.

При этом по пункту 64 Правил 598 конкурсная комиссия при формировании протокола об итогах конкурса выставляет баллы в соответствии с критериями, согласно приложениям 7, 8 к Типовой конкурсной документации, применительно к каждому потенциальному поставщику, представившему заявку на участие в конкурсе, за исключением случаев, когда на участие в конкурсе представлена одна заявка.



Победителем конкурса признается потенциальный поставщик, набравший наибольшее количество баллов.

В соответствии с пунктом 65 Правил 598 в случае если два и более потенциальных поставщика набрали одинаковое количество баллов победителем признается участник конкурса, набравший наибольшее количество баллов по критерию "Опыт работы на рынке услуги за последние 5 лет" согласно приложению 7 к Типовой конкурсной документации, набравший наибольшее количество баллов по критерию "Опыт работы на рынке товаров за последние 5 лет" согласно приложению 8 к Типовой конкурсной документации.

При равенстве количества баллов по опыту работы победителем признается участник конкурса, заявка на участие которого поступила ранее заявок на участие в конкурсе других потенциальных поставщиков.

Из расчета ДВГА, который соответствует фактическим обстоятельствам дела и документам конкурсной заявки истца, следует, что истцу подлежат присвоению по опыту работы 4 балла.

В таком случае, ИП «Сатаева» и ИП «Есенбаева Г.Т.» в итоге набирают одинаковые, по 4 баллы.

Однако в связи с тем, что ИП «Сатаева» заявку подала 11 июля 2022 года в 13-30 часов, а истцом заявка потенциального поставщика подана только 12 июля 2022 года в 12-26 часов, исходя из вышеуказанных норм Правил 598, победителем признается ИП «Сатаева».

При таких обстоятельствах, несмотря на признание судом оспариваемого уведомления в части присвоения истцу по опыту работы баллов (необходимо с 3 изменить на 4) незаконными, этот факт на конечный результат по конкурсу не повлияет.

Более того на момент рассмотрения данного административного дела, уведомление полностью исполнено, протокол об итогах и договор о государственных закупках между победителем ИП «Сатаева» и Организатором полностью исполнен.

В силу статьи 8 ГК не допускаются действия, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением. В случае несоблюдения этих требований суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Согласно части 1 статьи 7 АППК административный орган, должностное лицо осуществляют административные процедуры в пределах своей компетенции и в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан.

В соответствии с пунктами 5, 6 статьи 16 Закона уполномоченный орган осуществляет контроль за соблюдением законодательства



Республики Казахстан о государственных закупках, в том числе камеральный контроль, при необходимости проверяет достоверность отчетных данных, материалов и информации, предоставленных участниками государственных закупок; принимает решение об отмене решений организатора государственных закупок, единого организатора государственных закупок, заказчика и конкурсной комиссии (аукционной комиссии), принятых с нарушением законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, либо об отмене государственной закупки до заключения договоров о государственных закупках.

К доводам истца, что к заявке был приложен аудиторский отчет, который подтверждает наличие у истца санитарно-эпидемиологического заключения на кафе «Нур», поэтому ДВГА обязаны были учесть данный опыт истца и добавить ему дополнительно еще баллы, суд считает несостоятельным и не соответствующими требованиям законодательства.

Так следует отметить, что осуществление государственных закупок основывается на принципах: предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков (статья 4 Закона).

При этом сторонами не оспаривается тот факт, что объект конкурса - средняя школа имени Райымбек батыра относится, согласно требованиям Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» к объектам высокой эпидемической значимости.

Именно поэтому, по Приложению 7 Правил 598, за наличие опыта работы на аналогичных объектах, по которым обязательно требуется санитарно-эпидемиологическое заключение, потенциальному поставщику, при наличии такого заключения, присваиваются дополнительные баллы.

При этом замена указанного документами какими-либо другими документами Правилами 598 не предусмотрено, что было подтверждено в суде представителем Министерства просвещения Республики Казахстан.

Соответственно, истцу, в своей конкурсной заявке, при наличии опыта работы на объектах высокой эпидемической значимости, необходимо было в обязательном порядке приложить копию санитарно-эпидемиологического заключения и/или при наличии такого заключения в соответствующей информационной системе указать об этом в заявке.

Однако истцом при заполнении заявки потенциального поставщика это сделано не было, поэтому действия уполномоченного органа - ДВГА, по не включению опыта работы истца по кафе «Нур» правомерны.

В рассматриваемом случае суд обязан принять меры к соблюдению законности в сфере государственных закупок и формированию уважительного отношения участниками государственных закупок к действующему законодательству.



Поэтому, исходя из фактических обстоятельств дела, оснований для отмены уведомления, в соответствии со статьей 156 АППК и применение последствий по статье 84 АППК нет.

В связи с изложенным, иск подлежит удовлетворению только в части признания уведомления в присвоении истцу 3 баллов, с указанием необходимости присвоить 4 балла.

В остальной части иск, в связи с необоснованностью доводов, удовлетворению не подлежит.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 151, 152, 154, 155, 156 Административного процедурно - процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

### **РЕШИЛ:**

Административный иск индивидуального предпринимателя «Есенбаева Г.Т.» к республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан», коммунальному государственному учреждению «Средняя школа имени Райымбек батыра», индивидуальному предпринимателю «Сатаева Ельмира Джакипбековна» о признании незаконным и отмене уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №191010000-КпОПО-32-182358 от 22 августа 2022 года, протокола об итогах конкурса №7978003-1 от 25 августа 2022 года по лоту №53627191-КпОПО1, о признании недействительным и отмене договора по выбору поставщика услуги №54 от 02 сентября 2022 года, о возложении обязанности вынести новый протокол итогов конкурса №7978003-1 по лоту №53627197-КпОПО1 с признанием победителем ИП «Есенбаева Г.Т.» - удовлетворить частично.

Признать незаконным уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №191010000-КпОПО-32-182358 от 22 августа 2022 года в части присвоения индивидуальному предпринимателю «Есенбаева Г.Т.» 3 баллов за опыт работы.

В остальной части иска – отказать.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы участниками административного процесса, прокурором, с соблюдением требований статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегия по административным делам Алматинского областного суда через специализированный межрайонный административный суд Алматинской





области в течение десяти дней со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья /подпись/ Нуржанова М.Б.

Копия верна.

Судья Нуржанова М.Б.

**СПРАВКА:**

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г.

Судья Нуржанова М.Б.

