

Решение  
Именем Республики Казахстан

12 апреля 2018 года

город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астана в составе председательствующего судьи Кабидолдиной С.С., при секретаре судебного заседания Жәдігер Ә.А., с участием представителей сторон Тулеугалиева Е.Ж., Вишневой Н.Г. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТОО «Казахавтодор» к ТОО «Азия Грейт» о признании недобросовестным участником государственных закупок,

установил:

ТОО «Казахавтодор» обратилось в суд с иском к ТОО «Азия Грейт» о признании недобросовестным участником государственных закупок, иск мотивировало тем, что 8 ноября 2017 года между сторонами заключен договор о государственных закупках, в соответствии с которым ответчиком принято обязательство о выполнении работы по восстановлению работоспособности измерительных приборов, оборудования и аппаратно-программного комплекса, обеспечивающего контроль и мониторинг движения автотранспортных средств на общую сумму 12 798 162 тенге со сроком завершения работы до 31 декабря 2017 года, однако, в срок до 31 декабря 2017 года обязательство не исполнено, просит суд признать ТОО «Азия Грейт» недобросовестным участником государственных закупок.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал, просил удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика иск не признала, суду пояснила, что ответчиком работы предусмотренные договором были выполнены в полном объеме, акт на сумму 11 798 162 тенге сформирован и направлен посредством веб-портала 31 декабря 2017 года, ранее в соответствии с письмом от 24 октября 2017 года ответчик уведомил истца о проведении работы и просил направить уполномоченного представителя для приемки работ, также просил подключить канал спутниковой связи КазСатНет для передачи данных в Ситуационный центр КТ МИР КР, аналогичное письмо направлено 22, 29 декабря 2017 года, однако, истец ни на одно из указанных писем ответчика не ответил, и не направил своих представителей для приемки работ в сроки, указанные ответчиком, лишь 16 января 2018 года выставленный акт от 31 декабря 2017 года был отклонен с указанием, что работы не выполнены, считает, что ответчиком в полном объеме выполнил работы, предусмотренные договором, о чем

свидетельствует информация Комитета транспорта по работоспособности специальных автоматизированных измерительных средств за ноябрь, декабрь 2017 года и договор о государственных закупках от 31 января 2018 года заключенный между сторонами по техническому (сервисному) обслуживанию технических средств безопасности подвижного состава, просила в удовлетворении иска отказать.

Суд, заслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, приходит к следующему выводу.

Из материалов дела видно, между сторонами 8 ноября 2017 года между сторонами заключен договор о государственных закупках, в соответствии с которым ответчиком принято обязательство о выполнении работы по восстановлению работоспособности измерительных приборов, оборудования и аппаратно-программного комплекса, обеспечивающего контроль и мониторинг движения автотранспортных средств на общую сумму 12 798 162 тенге.

В соответствии с п.п.2.2. договора перечень закупаемых работ предусмотрена приложением №1 к договору и является неотъемлемой частью договора. Приложением №1 к договору исполнителем принято обязательство о выполнении работы по восстановлению САИС в течение 16 календарных дней после получения заявки от заказчика.

При этом технической спецификацией к договору срок восстановления работоспособности измерительных приборов, оборудования и аппаратно-программного комплекса обеспечивающего контроль и мониторинг движения автотранспортных средств км 292 автомобильной дороги «Астана-Петропавловск (г.Кокшетау)», км 22 «Астана-Киевка-Темиртау» (п. Косшы), км. 1007 (п. Талапкер и 1231 (г. Атбасар) «Екатеринбург-Алматы» проводится с момента ввода в эксплуатацию до 31 декабря 2017 года.

Судом установлено, что заявка на проведение работы заказчиком не направлялась, следовательно, ответчик обязан был завершить работы по договору в срок до 31 декабря 2017 года.

Из представленных сторонами письменных доказательств судом установлено, что ответчиком за период с 24 октября 2017 года, 22 и 29 декабря 2017 года в адрес истца посредством почтовой связи направлены уведомления о выполнении работы и направления представителя для проведения процедур приема-передачи выполненных работ и оказанных услуг, все письма были получены ответчиком, что подтверждаются уведомлениями о вручении.

В соответствии с п. 5 договора заказчик или его представители проводят контроль и проверку выполненных работ на предмет соответствия требованиям, указанным в технической спецификации, если результаты выполненных работ при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации, исполнитель принимает меры по



устранению несоответствия требованиям технической спецификации в течение 5 рабочих дней с момента проверки.

Однако судом установлено, что объем выполненных ответчиком работ уполномоченными представителями истца не были проверены, о чем свидетельствует отсутствие акта.

При этом выставленный ответчиком посредством веб-портала акт выполненных работ лишь 16 января 2018 года был отклонен по причине невыполнения исполнителем работы.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 663 ГК РК, заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче работ, выполненных по договору строительного подряда либо, если это предусмотрено договором, - этапа работ, обязан немедленно приступить к приемке их результатов. Заказчик организует и осуществляет приемку результатов работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором. В предусмотренных законодательными актами случаях в приемке результатов работ должны участвовать представители государственных органов и органов местного самоуправления. Согласно п. 4 вышеуказанной статьи, сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, - также представителями государственных органов и органов местного самоуправления. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Таким образом, судом установлено, что между сторонами в соответствии с условиями договора и требований законодательства не был подписан акт выполненных работ, либо в случае несоответствия объема выполненных работ технической спецификации акт о несоответствии выполненных работ.

В судебном заседании представитель истца не отрицал, что объем выполненных ответчиком работ на предмет соответствия технической спецификации не проверялся, суду пояснил, что поскольку истек срок сдачи работы по основному договору с АО «Национальная компания «ҚазАвтоЖол», 22 декабря 2017 года была внесена корректировка в бюджет, выделенная на восстановление работоспособности измерительных приборов сумма перераспределена на другие виды работы, в связи с чем, истец не имел возможность проверить и принять выполненные объемы и произвести по нему оплаты, что послужило причиной отклонения акта выполненных работ от 31 декабря 2017 года. Однако, ответчик не был извещен до истечения срока действия договора о перераспределении денежных средств на другие цели.

Вместе с тем, Комитетом транспорта Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан на письмо ответчика касательно предоставления информации по работоспособности специальных автоматизированных измерительных средств (САИС), расположенной на



автомобильной дороге «Астана-Киевка-Темиртау», км 22 (Косшы) 20 марта 2018 года направлены сведения о работоспособности САИС на основании поступивших данных в ноябре-декабре месяцах 2017 года.

При этом с данного САИС с 21 декабря по 30 декабря 2017 года поступали данные в подсистему дорожно-весового контроля ИАС ТБД, с указанием недостатков в функционировании САИС, вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о выполнении ответчиком определенного объема работ в рамках договора, однако, соответствие выполненных работ технической спецификации не были проверены уполномоченными представителями истца до истечения срока действия договора.

Судом установлено, что 31 января 2018 года между сторонами заключен договор о государственных закупках за №28 на выполнение работы по техническому (сервисному) обслуживанию технических средств безопасности подвижного состава на сумму 2 187 500 тенге, в соответствии с которым ответчиком принято обязательство по сервисному обслуживанию САИС.

При этом, заключение договора на сервисное обслуживание измерительных приборов косвенно подтверждает обоснованность доводов ответчика о выполнении работы по восстановлению работоспособности измерительных приборов, поскольку сервисное обслуживание является следующим этапом после проведения восстановительных работ измерительных средств.

Статьи 272, 273 Гражданского кодекса регламентируют, что обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается

В силу требований ст.349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров, услуг и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Согласно п. 1 ст. 359 ГК РК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с п. 4 п.п.3 ст. 12 Закона РК «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень – поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Вместе с тем, в соответствии с п. 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 5 от 14 декабря 2012 года «О применении судами законодательства о государственных закупках», при



рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со ст. 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Обсуждая вопрос о наличии в действиях ответчика признаков недобросовестности как участника государственных закупок, суд не находит оснований для удовлетворения требований истца.

Доводы представителя истца со ссылкой на ответ Комитета транспорта о том, что с данного САИС в январе 2018 года выявлены недостатки в функционировании системы, судом не могут быть приняты в качестве доказательства, подтверждающие обоснованность иска, поскольку согласно п.п.5.3 договора, недостатки, выявленные по договору в пределах гарантийного срока могут быть устранены с момента их установления в течение пяти дней.

При указанных обстоятельствах, учитывая установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства, исходя из критериев справедливости и разумности, суд оснований для удовлетворения иска ТОО «Казахавтодор» к ТОО «Азия Грейт» о признании недобросовестным участником государственных закупок, не усматривает.

Руководствуясь со ст. ст. 223-229 ГПК, суд

Решил:

В удовлетворении иска ТОО «Казахавтодор» к ТОО «Азия Грейт» о признании недобросовестным участником государственных закупок, отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами участвовавшими в судебном разбирательстве, принесено апелляционное ходатайство прокурора в судебную коллегия по гражданским делам суда города Астаны в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, через специализированный межрайонный экономический суд города Астана, с соблюдением требований ст.ст. 403, 404 ГПК.

Судья

Кабидолдина С.С.



