



Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 ноября 2024 года

дело №1993-24-00-4/1546

город Каскелен
Алматинской области

Специализированный межрайонный административный суд Алматинской области, под председательством судьи Садыкова М.А., рассмотрел в письменном разбирательстве административное дело по иску:

ИСТЕЦ:

индивидуальный предприниматель «SAD-SERVICE» в лице Сурапбергенова Амира Даулетбаевича

ОТВЕТЧИКИ:

государственное учреждение «Отдел образования по Талгарскому району Управления образования Алматинской области»

государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее - Департамент)

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:

республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»

государственное учреждение «Управление образования Алматинской области»

индивидуальный предприниматель «Турлыгазиев Ж.С.» в лице Турлыгазиева Жаната Сакеновича (далее – ИП «Турлыгазиев Ж.С.»)

индивидуальный предприниматель «Есенбаева Г.Т.» в лице Есенбаевой Гулбану Тузелбаевны (далее – ИП «Есенбаева Г.Т.»)

индивидуальный предприниматель «Айманова Г.Т.» в лице Аймановой Галии Трудовоевны (далее – ИП «Айманова Г.Т.»)

индивидуальный предприниматель «АДИНА МАДИНА» в лице Момынкуловой Гульмиры Байболатовны (далее – ИП «Адина Мадина»)

индивидуальный предприниматель «ОРАКБАЕВА Р.К.» в лице Оракбаевой Раисы Касымжановны (далее – ИП «Оракбаева Р.К.»)

индивидуальный предприниматель «ЕСЖАНОВА Э.К.» в лице Есжановой Эльмиры Киргизбаевны (далее – ИП «Есжанова Э.К.»)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1) признать незаконным и отменить уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №191010000-КпОПО-31/32-304890 от 16 августа 2024 года в части лотов 67718253-КпОПО1, 67719281-КпОПО1, 67723973-КпОПО1, 67705088-КпОПО1, 67720510-КпОПО1, 67724306-КпОПО1, 67742512-КпОПО1, 67721218-КпОПО1, 67723189-КпОПО1, 67726612-КпОПО1

2) признать незаконным и отменить протокола об итогах конкурса №12572523-ОК2 от 29 августа 2024 года по лотам 67718253-КпОПО1, 67719281-КпОПО1, 67723973-КпОПО1, 67705088-КпОПО1, 67720510-КпОПО1, 67724306-КпОПО1, 67742512-КпОПО1, 67721218-КпОПО1, 67723189-КпОПО1, 67726612-КпОПО1

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

27 июня 2024 года государственным учреждением «Отдел образования по Талгарскому району Управления образования Алматинской области» (далее – Заказчик/Организатор) объявлен конкурс №12572523-ОК2 - «Приобретение услуг по организации питания учащихся по школам Талгарского района Алматинской области».

Истец принял участие в вышеуказанном конкурсе и подал заявки по лотам: 67718253-КпОПО1, 67719281-КпОПО1, 67723973-КпОПО1, 67705088-КпОПО1, 67720510-КпОПО1, 67724306-КпОПО1, 67742512-КпОПО1, 67721218-КпОПО1, 67723189-КпОПО1, 67726612-КпОПО1.

27 июля 2024 года Организатором конкурса опубликован протокол об итогах конкурса №12572523-ОК2, согласно которому определены потенциальные поставщики, победившие в своих лотах по конкурсу.

Данный протокол в части указанных лотов был обжалован как истцом, так и другими потенциальными поставщиками.

Департаментом вынесено уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №191010000-КпОПО-31/32-304890 от 16 августа 2024 года (далее – уведомление), по результатам которого установлены нарушения. Уведомление содержит расшифровку по выявленным нарушениям.

29 августа 2024 года на основании уведомления Департамента Организатором конкурса вынесен новый итоговый протокол, где по следующим лотам победителями признаны:

№67718253-КпОПО1 - ИП «Турлыгазиев Ж.С.»,

№67705088-КпОПО1 - ИП «Оракбаева Р.К.»,

№67724306-КпОПО1 - ИП «Есжанова Э.К.»,

№67742512-КпОПО1, 67723189-КпОПО1 - ИП «Айманова Г.Т.»

№67719281-КпОПО1, 67723973-КпОПО1 - ИП «Адина Мадина»,

№67720510-КпОПО1, 67721218-КпОПО1, 67726612-КпОПО1 - ИП «Есенбаева Г.Т.»



Истцом обжалованы данные итоги конкурса, по результатам которого Департаментом и апелляционной комиссией Комитета в удовлетворении жалобы отказано.

Истцом соблюден порядок досудебного урегулирования спора.

Истец, не согласившись с итогами по его жалобам, обратился в настоящий суд с иском об оспаривании уведомления Департамента от 16 августа 2024 года и протокола итогов конкурса от 29 августа 2024 года в части вышеуказанных лотов.

Ответчики и заинтересованные лица предоставили отзыв на иск, в котором иск не признали, просили в удовлетворении отказать, и взыскать судебные расходы.

Стороны от проведения примирительных процедур отказались.

Прокурором дано заключение об отказе в удовлетворении иска.

Участниками судебного процесса в суд предоставлены заявления о согласии на рассмотрение административного дела в письменном разбирательстве.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно части 1 статьи 7 Административного процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АПК) административный орган, должностное лицо осуществляют административные процедуры в пределах своей компетенции и в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан.

В силу пункта 3 статьи 2 Закона Республики Казахстан «Об образовании» на правоотношения, урегулированные законодательством Республики Казахстан в области образования, не распространяется действие законодательства Республики Казахстан о государственных закупках в части приобретения: услуг, товаров по организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования.

Согласно пункту 1 статьи 21 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) конкурсная документация разрабатывается организатором государственных закупок на казахском и русском языках на основании электронной формы конкурсной документации, определенной правилами осуществления государственных закупок, с учетом требований законодательства Республики Казахстан о государственных секретах.



Между тем, истцом не подавалось замечание к проекту конкурсной документации.

Пунктом 4 статьи 22 Закона предусмотрено, что решение заказчика по результатам предварительного обсуждения проекта конкурсной документации может быть обжаловано в порядке, определенном настоящим Законом.

Однако, истцом решение Организатора по результатам предварительного обсуждения проекта конкурсной документации до подведения итогов государственных закупок, не обжаловано. Тем самым конкурсная документация была утверждена.

Таким образом, истец согласился с организатором конкурса об установлении им требований к конкурсной документации. Истцом была подана заявка на участие в конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Закона заявка на участие в конкурсе является формой выражения согласия потенциального поставщика с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией, а также согласия потенциального поставщика на получение сведений о нем, подтверждающих соответствие квалификационным требованиям и ограничениям, установленным статьей 6 настоящего Закона.

Порядок проведения конкурсов по организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования установлены Правилами организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, в нешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, после среднего образования, утвержденных приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года №598 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 64 Правил, конкурсная комиссия при формировании протокола об итогах конкурса выставляет баллы в соответствии с критериями, согласно приложениям 7, 8 к Типовой конкурсной документации, применительно к каждому потенциальному поставщику, представившему заявку на участие в конкурсе, за исключением случаев, когда на участие в конкурсе представлена одна заявка.

Победителем конкурса признается потенциальный поставщик, набравший наибольшее количество баллов.

Согласно приложению 7 к Типовой конкурсной документации Правил установлены критерии выбора поставщика услуги.

В ответе Департамента от 10 октября 2024 года по жалобе истца касательно критерия «Стаж повара не менее 1 года» подробно произведен перерасчет баллов. Поэтому отсутствует необходимость дублировать и обосновывать их выводы.

Сделаны выводы, что присвоение 2-х баллов к конкурсной заявке истца не влияет на итоги конкурса.



Кроме того установлено, что заявленные повара в лице Паздрина Н.В., ДИНЬ-ЦАНЬ О.В., Разливалов А.А., Макриди А.С., Лешков А.С., Джумагул К.М. также были заявлены в ранее проведенных конкурсах, а именно в закупке №9970325-1 «Организация питания обучающихся в организациях среднего образования сельского округа Шамалган», где по лоту №59907383-КпОПО1 потенциальный поставщик ИП «SAD-SERVICE» признан победителем и заключен договор от 29.08.2023 года №612 на приобретение услуг по организации обеспечения питания детей средней школы с.Ушконыр, с пролонгацией на следующий финансовый год.

На сегодняшний день, данный договор пролонгирован, в связи с чем, заключен договор об оказании услуги №424 от 18 января 2024 года, и заявленные повара оказывают услугу по указанному договору.

В примечании Приложения 7 Правил указано, что при предоставлении сведений о наличии поваров, представленных потенциальным поставщиком в ранее проведенных конкурсах, в которых потенциальный поставщик объявлен победителем и (или) согласно договору оказывает услугу в период проведения текущего конкурса и (или) осуществляющих деятельность в другой организации, конкурсной комиссией баллы не выставляются.

В связи с чем, баллы на заявленных поваров в лице Паздрина Н.В., ДИНЬ-ЦАНЬ О.В., Разливалов А.А., Макриди А.С., Лешков А.С., Джумагул К.М. не выставлены.

Истец приводит доводы о том, что конкурсные заявки потенциальных поставщиков (победителей) подлежали отклонению, так как потенциальными поставщиками вместо заведующего производством заявлены техники-технологи.

Вместе с тем, нельзя признать данные доводы обоснованными.

25 декабря 2023 года в Правила внесены изменения в части критерия с «наличие заведующего производством» на «наличие технолога или техника-технолога».

В соответствии с пунктом 5 приложения 7 Правил к Типовой конкурсной документации потенциальный поставщик обязан подтвердить у него наличие технолога или техника - технолога, имеющего высшее, средне – техническое образование, в области общественного питания (не более 2 баллов), а не заведующего производством.

Так, по критерию наличия технолога или техника - технолога, имеющего высшее, средне – техническое образование, в области общественного питания присваивается не более 2 баллов.

При этом, отклонение конкурсной заявки за непредставление технолога или техника – технолога является неправомерным.

Изучением конкурсных заявок потенциальных поставщиков установлено, что потенциальными поставщиками ИП «Турлыгазиев Ж.С.», ИП «Есенбаева Г.Т.», ИП «Айманова Г.Т.», ИП «АДИНА МАДИНА», ИП «ОРАКБАЕВА Р.К.», ИП «ЕСЖАНОВА Э.К.» заявлены технологи, техники – технологи, с



приложением подтверждающих документов. В связи с чем, указанным потенциальным поставщикам правомерно присвоено 2 балла.

В тоже время у истца отсутствует требуемый специалист – технолог или техник – технолог, вместо этого заявлен заведующий производством.

Суд соглашается с доводами потенциальных поставщиков о том, что ссылки истца на требования других нормативных правовых актов (приказы Министра здравоохранения и Министра труда и социальной защиты населения) являются необоснованными и не могут быть применимы к правоотношениям, связанным с организацией питания в государственных учреждениях образования, которые регулируются соответствующим приказом профильного Министерства.

Таким образом, ввиду изложенного, суд не усматривает в оспариваемых действиях Организатора, Департамента нарушений норм Закона и превышение полномочий, предоставленных Законом и Правилами.

Приведенные представителем истца доводы о нарушении норм Закона не нашли своего подтверждения в суде.

В данном споре рассматривается соответствие потенциальных поставщиков критериям выбора поставщика услуг, нареканий со стороны контролирующих проведение процедуры государственных закупок органов – Департамента и Комитета, нет.

Суд находит правомерными действия Заказчика/Организатора государственных закупок, которые руководствовались требованиями вышеуказанных Правил.

В рассматриваемом случае суд обязан принять меры к соблюдению законности в сфере государственных закупок и формированию уважительного отношения участниками государственных закупок к действующему законодательству.

В силу требований части 4 статьи 155 АППК, суд отказывает в удовлетворении иска, если при его рассмотрении установит, что оспариваемое действие (бездействие) совершено, решение принято в соответствии с компетенцией и законодательством Республики Казахстан.

При таких обстоятельствах, исходя из принципа законности, суд считает, что в удовлетворении иска следует отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 122 АППК вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

В соответствии с пунктом 1 статьи 109 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно пункта 1 статьи 113 ГПК, по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов.



Заинтересованными лицами заявлены ходатайства о взыскании судебных расходов по оплате помощи представителя.

Статьей 30 АПК предусмотрено, что заинтересованные лица вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение и разрешение административного дела в суде первой инстанции, по собственной инициативе вступить в административное дело на стороне истца или ответчика, если этот судебный акт может повлиять на их права, обязанности и законные интересы. Заинтересованные лица могут быть привлечены к участию в административном деле по инициативе суда или по ходатайству участников административного процесса.

Заинтересованные лица пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности истца или ответчика.

Заинтересованные лица по данному делу выступили на стороне ответчиков, соответственно вправе пользоваться процессуальными правами ответчика.

Учитывая, что решение вынесено в пользу ответчика, заявленные ходатайства о взыскании расходов по оплате помощи представителя подлежат удовлетворению.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 151, 152, 154, 155, 156 АПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного иска индивидуального предпринимателя «SAD-SERVICE» в лице Сурапбергенова Амира Даулетбаевича - отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «SAD-SERVICE» в лице Сурапбергенова Амира Даулетбаевича в пользу индивидуального предпринимателя «Есенбаева Г.Т.» в лице Есенбаевой Гулбану Тузелбаевны расходы по оплате услуг представителя в размере 500 000 (пятьсот тысяч) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «SAD-SERVICE» в лице Сурапбергенова Амира Даулетбаевича в пользу индивидуального предпринимателя «АДИНА МАДИНА» в лице Момынкуловой Гульмиры Байболатовны расходы по оплате услуг представителя в размере 500 000 (пятьсот тысяч) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «SAD-SERVICE» в лице Сурапбергенова Амира Даулетбаевича в пользу индивидуального предпринимателя «Айманова Г.Т.» в лице Аймановой Галии Трудовоевны расходы по оплате услуг представителя в размере 500 000 (пятьсот тысяч) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «SAD-SERVICE» в лице Сурапбергенова Амира Даулетбаевича в пользу индивидуального



предпринимателя «ОРАКБАЕВА Р.К.» в лице Оракбаевой Раисы Касымжановны расходы по оплате услуг представителя в размере 500 000 (пятьсот тысяч) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «SAD-SERVICE» в лице Сурапбергенова Амира Даулетбаевича в пользу индивидуального предпринимателя «ЕСЖАНОВА Э.К.» в лице Есжановой Эльмиры Киргизбаевны расходы по оплате услуг представителя в размере 400 000 (четыресто тысяч) тенге.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы участниками административного процесса, прокурором, с соблюдением требований статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегия по административным делам Алматинского областного суда через специализированный межрайонный административный суд Алматинской области в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья:

Садыков М.А.

Копия верна:

Судья:

Садыков М.А.

