

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 марта 2024 года

город Қонаев

Судебная коллегия по административным делам Алматинского областного суда в составе:

председательствующего судьи Тазабекова Ж.А.,
судей коллегии Дакубаевой Р.А., Мандибаева Б.С.,
при секретаре Басарбай А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску:

ИСТЕЦ:

индивидуальный предприниматель Сапакова Раушан Темирхановна (далее – ИП Сапакова Р.Т.)

ОТВЕТЧИК:

республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Департамент)

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:

республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Комитет)

государственное учреждение «Средняя школа № 51» отдела образования Илийского района Алматинской области (далее – Заказчик)

государственное учреждение «Отдел образования Илийского района» Алматинской области (далее – Организатор конкурса)

индивидуальный предприниматель Кулбаева Аман Касымжановна (далее – ИП Кулбаева А.К.)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

о признании незаконным и отмене уведомление об устранении нарушений, выявленных по результату камерального контроля №191010000-КпОПО-31/32-249598 от 28 сентября 2023 года

оставлений протокола об итогах конкурса от 7 сентября 2023 года без изменения.

ПО АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ представителя истца Ахмет Г.Д. на решение специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 28 декабря 2023 года

ТРЕБОВАНИЕ ЖАЛОБЫ:

решение суда отменить, по делу вынести новое решение об удовлетворении административного иска

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

прокурор управления прокуратуры Алматинской области Амантай Д.,
представитель истца Ахмет Г.Д.,
представитель ответчика Ерғалиұлы Е.,
представитель заинтересованного лица – Заказчика Майхарин Т.,
представители заинтересованного лица - ИП Кулбаевой А.К. Вишнева Н.Г.,
Шомбинова Ж.

УСТАНОВИЛА:

ИП Сапакова Р.Т. обратилась в суд вышеназванным иском мотивируя требования тем, что Организатором конкурса - Отделом образования Илийского района 4 августа 2023 года объявлен электронный конкурс №10469465-1 «Услуги по организации питания в школах района» по лоту № 59481994-КпОПО1 «Услуги по организации обеспечения питания детей в средней школе №51» Илийского района Алматинской области.

Согласно протоколу об итогах от 7 сентября 2023 года победителем конкурса по указанному выше лоту победителем признан ИП Сапакова Р.Т., занявшим второе место определено ИП «SAD-SERVICE».

Некоторые потенциальные поставщики, в том числе ИП Кулбаева А.К. не согласившись с решением конкурсной комиссии, обжаловали его в Департамент, который по результатам рассмотрения жалобы 28 сентября 2023 года в адрес Организатора конкурса направил уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №191010000 - КпОПО-31/32-249598 (далее – Уведомление).

Не согласившись с Уведомлением, Организатором конкурса подано возражение, решением апелляционной комиссии Министерства финансов, возражение оставлено без удовлетворения, Уведомление без изменения.

Во исполнение Уведомление Организатором конкурса пересмотрены итоги конкурса по результатом, которой 7 декабря 2023 года победителем конкурса определена ИП Кулбаева А.К., второе место заняла ИП Сапакова Р.Т.

Жалоба истца адресованный в Комитет о несогласии с решением Департамента в части неправомерного применения баллов по критерию опыт работы к конкурсной заявке ИП Кулбаевой А. рассмотрены 2 ноября и 7 ноября 2023 года соответственно представлены письменные ответы.



Не согласившись с итогами конкурса, истец считает, что Департаментом неправомерно присвоены максимальные баллы победителю за предыдущие пять лет в сфере организации питания в государственных организациях среднего образования и по указанным основаниям просил иск удовлетворить.

Решением специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 28 декабря 2023 года в удовлетворении административного иска индивидуального предпринимателя Сапаковой Р.Т. отказано.

В апелляционной жалобе представитель истца, не согласившись с решением суда, просит его отменить и по делу вынести новое решение об удовлетворении административного иска по тем основаниям, что судом первой инстанции неправильно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела.

В отзыве представитель заинтересованного лица ИП Кулбаева А.К. Вишнева Н.Г., просило решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу истца без удовлетворения.

Заслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, исследовав материалы административного дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва заинтересованного лица на апелляционную жалобу, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу части 1 статьи 168 Административного процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК), порядок апелляционного обжалования и производство административного дела по апелляционной жалобе в суде апелляционной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), если иное не установлено настоящей статьей.

К существенным нарушениям, являющимися основаниями для пересмотра в апелляционном порядке не вступивших в законную силу судебных актов, относятся неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушения или неправильное применение норм материального или процессуального права, перечисленные в статье 427 ГПК.

Такие нарушения при рассмотрении данного дела судом первой инстанции не допущены.

В силу пункта 3 статьи 2 Закона Республики Казахстан «Об образовании» на правоотношения, урегулированные законодательством



Республики Казахстан в области образования, не распространяется действие законодательства Республики Казахстан о государственных закупках в части приобретения:

- 1) услуг аккредитационного органа;
- 2) услуг, товаров по организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования;
- 3) услуг государственного образовательного заказа.

Как следует из материалов дела, Организатором конкурса проведены закупки способом электронного конкурса №10469465-1 «Услуги по организации питания в школах района» по лоту №59481994-КпОПО1 «Услуги по организации обеспечения питания детей в средней школе №51».

Закупки проведены на основании Правил организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования, утвержденных приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года №598 (далее – Правила №598).

Судом установлено, что согласно протоколу итогов конкурса от 7 сентября 2023 года победителем конкурса по лоту №59481994-КпОПО1 признан ИП Сапакова Р.Т., второе место заняло ИП «SAD-SERVICE».

Итоги конкурса потенциальными поставщиками, в том числе ИП Кулбаевой А.К. обжалованы в Департамент, которым по результатам камерального контроля вынесено Уведомление об устранении нарушений требований законодательства о государственных закупках и привести процедуры государственных закупок в срок определенный Уведомлением.

Во исполнение требований Уведомления, Организатором конкурса пересмотрены предыдущие итоги конкурса, по результатам которой 7 декабря 2023 года сформирован новый протокол, согласно которому победителем признано ИП Кулбаева А.К., второе место присвоено истцу.

ИП Сапакова Р.Т. не согласившись с итогами конкурса Уведомление обжаловала в Комитет, который 2 ноября и 7 ноября 2023 года



соответственно предоставил ответы о рассмотрении жалобы апелляционной комиссией Министерства финансов, а по доводам жалобы относительно расчета баллов Департаменту дано поручение.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, судебная коллегия исходит из следующего.

Уведомление Департамента от 28 сентября 2023 года судом первой инстанции исследованы и пересчитаны баллы ИП Кулбаевой А.К., который за 2018 год опыт работы на рынке услуги составил 9 месяцев, за 2019 год - 9 месяцев, за 2020 год – 12 месяцев, за 2021 год – 12 месяцев, за 2022 год - 9 месяцев.

При изучении конкурсной документации установлено, что ИП Кулбаевой А.К. за указанный период (2018 – 2022 г.) предоставлены договора имущественного найма, безвозмездного пользования имуществом, об оказании услуги, акты выполненных работ, счет фактура, что соответствует к Приложению 7 Правил №598.

За 2020 и 2021 год ИП Кулбаевой А.К. предоставлены платежные документы об отчислениях обязательных пенсионных взносов, выплата заработной платы работникам за указанный период, налоговая отчетность по форме 220.00 в которой отражены доходы от реализации. Указанные документы подтверждает предпринимательскую деятельность.

Кроме того, предоставлены документы на помещение ресторана «Рестро бар «Наша кухня», арендуемый данным ИП Кулбаевой А.К. у ТОО «Био-Агро-продукт».

Следовательно, судом обоснованно не принято во внимание доводы истца о том, что ИП Кулбаева А.К. не могла организовать питание на объектах общественного питания с посадочными местами в 100 мест, ввиду масштабной эпидемиологической ситуации в мире, связанное с COVID-19.

Таким образом, Департаментом правомерно начислены ИП Кулбаевой А.К. - 2 балла за период работы в 2020 и 2021 годы.

Доводам апелляционной жалобы относительно о несоответствии квалификационным требованиям поваров Кабельбековой М.Е., Ташиева Д.Т., Кондыбаевой Б.К., Жакпаровой Ш.Д. судом дана надлежащая правовая оценка, оснований для переоценки которой у суда апелляционной инстанции не имеется.

Кроме того, по оспариваемому лоту 59481994-КпОПО ИП Кулбаевой А.К. заявлены другие повара: Рыскул Э., повар 4 разряда, с повышением квалификации на повара 5 разряда, Горох О.В., повар-кондитер 4 разряда, Ермагамбет А.Ж., технолог, повар 5 разряда, Пыхтина О.Б., повар-кулинар 4 разряда, Сэт А.Ж., повар 3 разряда.



Таким образом, суд, отказывая в удовлетворении иска о признании незаконным и отмене Уведомления согласился с законностью данного Уведомления.

Указанное свидетельствуют о том, что при проведении камерального контроля требования Правил № 598 Департаментом не нарушены.

Апелляционная жалоба представителя истца не содержит иных доводов, опровергающих правомерность выводов суда первой инстанции.

С учетом установленного, основания для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы коллегия не усматривает.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьей 168 АППК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 28 декабря 2023 года оставить без изменения.

Апелляционную жалобу представителя истца Ахмет Г.Д. - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано участниками административного процесса в кассационном порядке путем подачи кассационной жалобы в судебную коллегия по административным делам Верховного Суда через апелляционную инстанцию Алматинского областного суда, в течение месяца со дня вручения постановления в окончательной форме, с оплатой государственной пошлины в соответствии с налоговым законодательством.

Председательствующий

Тазабеков Ж.А.

Судьи

Дакубаева Р.А.

Мандибаев Б.С.



