

№ 1999-24-00-4а/79

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 марта 2024 года

город Қонаев

Судебная коллегия по административным делам Алматинского областного суда в составе:
председательствующего судьи Тазабекова Ж.А.
судей коллегии Мандибаева Б.С., Дакубаевой Р.А.,
при секретаре Басарбай А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску:

ИСТЕЦ:

индивидуальный предприниматель Есенбаева Гулбану Тузелбаевна (далее – ИП «Есенбаева Г.Т.»)

ОТВЕТЧИКИ:

государственное учреждение «Отдел образования Илийского района» (далее – Отдел образования),
республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области» (далее – ДВГА, Департамент).

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:

республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – КВГА, Комитет),
Апелляционная комиссия Министерства финансов Республики Казахстан (далее – апелляционная комиссия),
индивидуальный предприниматель Кулбаева А.К. (далее – ИП «Кулбаева А.К.»),
индивидуальный предприниматель Ибрагимова А. (далее – ИП «Ибрагимова А.»),
индивидуальный предприниматель Байтимбетова У.К. (далее – ИП «Байтимбетова У.К.»).

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1) о признании незаконным и отмене протокола об итогах конкурса № 10469465-ОК1 Отдела образования от 7 декабря 2023 года по лотам №№ 59481985-КпОПО1 (в части критерия «опыт работы на рынке услуги за предшествующие 5 лет»), 59481991-КпОПО1 и 59481994-КпОПО1,

2) о признании незаконным и отмене уведомления Департамента за № 191010000-Кп-31/32-249595 от 28 сентября 2023 года о пересмотре итогов конкурса по лоту № 59481985-КпОПО1 (в части критерия «опыт работы на рынке услуги за предыдущие 5 лет»),

3) о признании незаконным и отмене уведомления Департамента за № 191010000-Кп-31/32-249599 от 28 сентября 2023 года о пересмотре итогов конкурса по лоту № 59481991-КпОПО1,

4) о признании незаконным и отмене уведомления Департамента за № 191010000-Кп-31/32-249598 от 28 сентября 2023 года о пересмотре итогов конкурса по лоту № 59481994-КпОПО1.

ПО АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ представителя ИП Есенбаевой Г.Т. Бейсембаева Амангельды Муқановича на решение специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 25 января 2024 года

ТРЕБОВАНИЕ ЖАЛОБЫ: отменить решение суда

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

прокурор Амантай Д.

представитель истца Бейсембаев А.,

представители ответчиков Ергалиұлы Е., Майхарин Т.,

представитель КВГА Казиханова А.Б.

представители заинтересованных лиц Вишнева Н., Шомбинова Ж., Балтабаев Д.А.

УСТАНОВИЛА:

Истица обратилась с вышеуказанным иском мотивируя тем, что несогласна с решением конкурсной комиссии по протоколу и уведомлениями Департамента за №№ 191010000-КпОПО-31/32-249595, 191010000-КпОПО-31/32-249598, 191010000КпОПО-31/32-249599 от 28 сентября 2023 года.

4 августа 2023 года объявлен конкурс № 10469465-ОК1- «Услуги по организации питания в школах района».

9 августа 2023 года истцом была подана заявка в 18:00:46.780 на участие в конкурсе.

7 сентября 2023 года опубликован итоговый протокол.

11 сентября 2023 года протокольное решение по всем трем лотам было обжаловано в Департамент.



28 сентября 2023 года вынесены оспариваемые уведомления Департамента.

15 октября 2023 года уведомления были обжалованы в Комитет.

7 ноября 2023 года Комитетом в территориальный Департамент направлено поручение, в котором указано о рассмотрении обращения истца.

Организатором конкурса были направлены возражения за №№11483,11485,11486 в апелляционную комиссию Министерства финансов Республики Казахстан.

Заключение апелляционной комиссии было опубликовано на веб-портале 7 ноября 2023 года, согласно которому в удовлетворении возражений организатора конкурса было отказано.

7 декабря 2023 года протокол об итогах конкурса был размещен на веб-портале государственных закупок.

Согласно итоговому протоколу победителями по лоту № 59481985-КпОПО1 (СШ №49) признана ИП «Ибрагимова А.», по лоту № 59481991-КпОПО1 (СШ № 50) ИП «Байтимбетова У.К.», по лоту № 59481994-КпОПО1 (СШ №51) ИП «Кулбаева А.К.».

Досудебный порядок урегулирования спора истцом соблюден.

Решением специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 25 января 2024 года в удовлетворении административного иска индивидуального предпринимателя Есенбаевой Гулбану Тузелбаевны к государственному учреждению «Отдел образования Илийского района», республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области» о признании незаконным и отмене протокола об итогах конкурса № 10469465-ОК1 государственного учреждения «Отдел образования Илийского района» от 7 декабря 2023 года по лотам №№59481985-КпОПО1 (в части критерия «опыт работы на рынке услуги за предшествующие 5 лет»), 59481991-КпОПО1 и 59481994-КпОПО1, о признании незаконным и отмене уведомления республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области» за № 191010000-Кп-31/32-249595 от 28 сентября 2023 года о пересмотре итогов конкурса по лоту № 59481985-КпОПО1 (в части критерия «опыт работы на рынке услуги за предыдущие 5 лет»), о признании незаконным и отмене уведомления республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области» за № 191010000-Кп-31/32-249599 от 28 сентября 2023 года о пересмотре итогов конкурса по лоту № 59481991-КпОПО1, о признании



незаконным и отмене уведомления республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области» за № 191010000-Кп-31/32-249598 от 28 сентября 2023 года о пересмотре итогов конкурса по лоту № 59481994-КпОПО1 отказано.

В апелляционной жалобе представитель истца Бейсембаев А. просит отменить решение суда и вынести новое решение, которым удовлетворить исковые требования в полном объеме, так как в иске приводились доводы относительно отсутствия документов, подтверждающих право собственности арендодателей в отношении ИП Кулбаева и Байтимбетова.

По обоим предпринимателям право собственности арендодателей не подтверждено, что исключает начисление им баллов по критерию опыт работы за 2020-2021 годы по организации питания на других объектах общепита.

Заслушав выступления сторон, заключение прокурора о законности решения суда, а также исследовав материалы дела и представленные доказательства, коллегия приходит к следующему.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно части 1 статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК), порядок апелляционного обжалования и производство административного дела по апелляционной жалобе в суде апелляционной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), если иное не установлено настоящей статьей.

К существенным нарушениям, являющимся основаниями для пересмотра в апелляционном порядке не вступивших в законную силу судебных актов, относятся неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушения или неправильное применение норм материального или процессуального права, перечисленные в статье 427 ГПК.

Такие нарушения при рассмотрении данного дела судом первой инстанции не допущены.

В силу пункта 3 статьи 2 Закона Республики Казахстан "Об образовании" на правоотношения, урегулированные законодательством Республики Казахстан в области образования, не распространяется действие законодательства Республики Казахстан о государственных закупках в части приобретения:

- 1) услуг аккредитационного органа;



2) услуг, товаров по организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования;

3) услуг государственного образовательного заказа. В соответствии с подпунктом 2) пункта 3 статьи 2 Закона Республики Казахстан «Об образовании» (далее – Закон об образовании) установлено, что на правоотношения, урегулированные законодательством Республики Казахстан в области образования, не распространяется действие законодательства Республики Казахстан о государственных закупках в части приобретения услуг, товаров по организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования.

Настоящие правоотношения регулируются статьями 2, 5 и 48-1 Закона об образовании, «Правилами организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования», утвержденными приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 598 (далее - Правила).

Как следует из материалов дела Организатором конкурса 4 августа 2023 года объявлен электронный конкурс №10469465-ОК1 «Услуги по организации питания в школах района» с лотами № 59481994-КпОПО1, № 59481991-КпОПО1, № 59481985-КпОПО1.

Не согласившись с итогами конкурса, поставщиками поданы жалобы, в результате Департаментом были установлены нарушения и вынесены оспариваемые уведомления.

Во исполнение уведомлений Департамента от 28 сентября 2023 года в соответствии с пунктом 92 Правил конкурсная комиссия пересмотрела итоги конкурса и оформила их в протокол от 7 декабря 2023 года.

Согласно данному протоколу победителями по лоту № 59481985-КпОПО1 (СШ №49) признана ИП «Ибрагимова А.», по лоту № 59481991-



КпОПО1 (СШ № 50) ИП «Байтимбетова У.К.», по лоту № 59481994-КпОПО1 (СШ №51) ИП «Кулбаева А.К.», указанные поставщики привлечены для участия в деле в качестве заинтересованных лиц.

По лоту № 59481985-КпОПО1 (СШ №49) , где победителем признана ИП «Ибрагимова А.» при суммировании сроков всех договоров содержащихся в конкурсной заявке за период с 2018 по 2022 годы сложился 41 месяцев и при выставлении выставлении 1 балла за каждые 8 месяцев, применено 5 баллов за опыт работы по оказанию услуги питания в учреждениях образования.

Данный расчет баллов согласуется с официальным разъяснением Министра МОН Республики Казахстан по обращению № 6844665 от 20 мая 2021 года, согласно которому указано:

Установлено, что дипломы поваров Ибрагимовой Г.А. и Тлеповой К.Н. соответствуют утвержденному государственному образцу согласно Закону об образования, поскольку они получены на базе среднего специального образования, в соответствии с пунктом 8 Приказа Министерства образования Республики Казахстан от 31 января 1995 года за № 24.

Поэтому по лоту № 59481985-КпОПО1 (СШ №49) организатором по критерию «опыт работы за предыдущие 5 лет» к конкурсной заявке поставщика ИП «Ибрагимова А.» правомерно применены баллы.

По лоту № 59481991-КпОПО1 (СШ № 50), где победителем определена ИП «Байтимбетова У.К.» установлено, что договора аренды заключены за 2020-2021 годы с учетом требования статьи 5 Закона Республики Казахстан от 26 июля 2007 года за № 310 «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество». При суммированиях сроков аренды всех договоров, содержащихся в конкурсной заявке ИП «Байтимбетова У.К.» на период 2020-2021 годы и при выставлении 1 балла за каждые 12 месяцев должно применяться 2 балла за опыт работы в сфере общественного питания за 2021-2021 годы.

В составе конкурсной заявки ИП «Байтимбетова У.К.» содержатся документы 8 поваров, что соответствует квалификационным требованиям в части обладания трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения договорных обязательств.

Соответственно по лоту № 59481991-КпОПО1 (СШ № 50) организатором по критерию «опыт работы за предыдущие 5 лет» к конкурсной заявке поставщика ИП «Байтимбетова У.К.» правомерно применены баллы.

В отношении дипломов поваров Ибрагимовой Г.А. и Тлеповой К.Н. установлено, что дипломы соответствуют утвержденному



государственному образцу согласно Закону об образовании, поскольку они получены на базе среднего специального образования, в соответствии с пунктом 8 Приказа Министерства образования Республики Казахстан от 31 января 1995 года за № 24.

Таким образом, по лоту № 59481985-КпОПО1 (СШ №49) организатором по критерию «опыт работы за предыдущие 5 лет» к конкурсной заявке поставщика ИП «Ибрагимов А.» правомерно применены баллы.

По лоту № 59481991-КпОПО1 (СШ № 50), где победителем определена ИП «Байтимбетова У.К.» аналогично вышеуказанному разъяснению судом установлено, что договора аренды заключены за 2020-2021 годы с учетом требования статьи 5 Закона Республики Казахстан от 26 июля 2007 года за № 310 «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество». При суммировании сроков аренды всех договоров, содержащихся в конкурсной заявке ИП «Байтимбетова У.К.» на период 2020-2021 годы и при выставлении 1 балла за каждые 12 месяцев должно применяться 2 балла за опыт работы в сфере общественного питания за 2021-2021 годы.

В отношении трудовых ресурсов всего воспитанников и обучающихся 671 детей (не менее двух поваров, 4 кухонных работников). При этом, в составе конкурсной заявки ИП «Байтимбетова У.К.» содержатся документы 8 поваров, что соответствует квалификационным требованиям в части обладания трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения договорных обязательств.

Следовательно пр лоту № 59481991-КпОПО1 (СШ № 50) организатором по критерию «опыт работы за предыдущие 5 лет» к конкурсной заявке поставщика ИП «Байтимбетова У.К.» правомерно применены баллы.

По лоту № 59481994-КпОПО1 (СШ № 51), где победителем определена ИП «Кулбаева А.К.» истец считает, что данному поставщику необходимо начислить 0 баллов по причине того, что в указанный период деятельность субъектов общественного питания была приостановлена по причине пандемии Covid– 19 и Департамент незаконно принял в расчет опыт работы с начислением 1 балла за 12 месяцев 2020 года.

Коллегия соглашается с выводом суда , что в соответствии с примечанием к Приложению 7 типовой конкурсной документации для подтверждения опыта работы на других объектах общественного питания потенциальный поставщик подтверждает его путем предоставления исчерпывающих документов , а именно: копии подтверждающих правоустанавливающих документов на объект общепита(собственное



(приложить документы, подтверждающие правособственности), аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление и т.д. (дополнительно приложить документы, подтверждающие правособственности арендодателя ит.д.) с приложением санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии объекта нормативным правовым актам в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Между тем, указанные документы в полном объеме были предоставлены на помещение ресторана «Рестробар «Нашакухня» безвозмездно арендуемого у ТОО «Био-Агро-продукт»

Кроме того, вышеуказанное и документы были исследованы ранее при рассмотрении СМАС Алматинской области административного иска ИП «Сапакова Р. « о признании незаконным и отмене уведомления Департамента за №191010000-Кп-31/32-249598 от 28 сентября 2023 года о пересмотре итогов конкурса по лоту№59481994-КпОПО1 в рамках административного дела №1993-23-00-4/1866 . СМАС Алматинской области пришел к выводу, то «... за 2020 и 2021 года ИП«КулбаеваА.К.» правомерно засчитано 2 балла.

Постановлением судебной коллегии по административным делам Алматинского областного суда от 12 марта 2023 года вышеуказанное решение суда оставлено без изменения.

Судом также указано, что утверждение ИП«Есенбаевой Г.Т.» о несоответствии 4 разряда квалификации требованиям приложения 7 (Горох О. (Семик О. до расторжения брака) и Пыхтина О.) необоснованны, так как они проходили обучение на базе среднего - специального образования, которое подтверждено соответствующими документами и образование соответствует требованиям, действующим до 2007 года.

По лоту № 59481994-КпОПО1 (СШ № 51), где победителем определена ИП «Кулбаева А.К.» судом всесторонне исследованы доводы истца о том, что данному поставщику необходимо начислить 0 баллов по причине того, что в указанный период деятельность субъектов общественного питания была приостановлена по причине пандемии Covid– 19 и Департамент незаконно принял в расчет опыт работы с начислением 1 балла за 12 месяцев 2020 года.

При этом, суд правомерно руководствуясь с примечанием к Приложению 7 типовой конкурсной документации , которой указано, что для подтверждения опыта работы на других объектах общественного питания потенциальный поставщик подтверждает его путем предоставления исчерпывающие документы, а именно: копии подтверждающих правоустанавливающих документов на объект общепита(собственное (приложить документы, подтверждающие право



собственности), аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление ит.д. (дополнительно приложить документы, подтверждающие право собственности арендодателя и т.д.) с приложением санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии объекта нормативным правовым актам в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Такие документы в полном объеме были предоставлены на помещение ресторана «Рестробар «Наша кухня» безвозмездно арендуемого у ТОО «Био-Агро-продукт».

К такому выводу также пришли ДВГА, КВГА, а также Апелляционная комиссия Министерства финансов Республики Казахстан. Никаких дополнительных документов, подтверждающих право подписания договора Правилами 598 не предусмотрено. Поэтому требование о приложении к заявке документов о полномочиях директора ТОО «Био-Агро-Продукт» являются неправомерными. За 2018, 2019, 2022 годы опыт работы не оспаривается.

Кроме того, судом признаны несостоятельными доводы истца о том, что в период пандемии, организации общественного питания не работали, поэтому опыт работы указанного ИП за 2020 год не должен быть засчитан, поскольку вышеуказанными нормами Правил, регулируемыми правоотношения сторон в области порядка осуществления данного вида закупки, предусмотрен исчерпывающий перечень документов, которые поставщику необходимо предоставить для подтверждения такого опыта.

Между тем. ИП «Кулбаева А.К.» указанные документы в конкурсной заявке предоставлены в полном объеме, кроме того дополнительно в ходе суда указанный предприниматель документально доказал осуществление деятельности в 2020 году путем работы своего ресторана на вынос, что было допустимо в период карантина.

То есть, организатором по критерию «опыт работы за предыдущие 5 лет» к конкурсной заявке потенциального поставщика ИП «Кулбаева Г.Т.» правомерно применены баллы.

Установлено, что уведомлением Департамента от 11 июля 2023 года пересчитаны баллы ИП «Есенбаева Г.Т.» за последние 5 лет: за 2018 год опыт работы на рынке услуги составил 9 месяцев, за 2019 год – 9 месяцев, за 2020 год – 3 месяца, за 2021 год – 4 месяца, за 2022 год – 9 месяцев.

В ходе изучения приложенных документов в качестве подтверждения опыта работы ИП «Есенбаева Г.Т.» установлено, что за 2020 год предоставлены следующие документы: договор №01 по организации обеспечения буфетного питания для детей из малообеспеченных семей в КГУ «Общеобразовательная школа №184 города Алматы» с января 2020



года по март 2020 года, договор аренды помещения кафе «НҰР» за период с января по декабрь 2020 года.

Согласно критериям выбора поставщика услуг Приложения 7 Правил №598 опыт работы по организации питания обучающихся и воспитанников государственных организаций среднего образования засчитывается 1 балл за каждые 8 месяцев.

Судом правильно указано, что за последние 5 лет количество работ составляет 34 месяца, следовательно, у ИП «Есенбаева Г.Т.» правильно засчитано 4 балла.

Кроме того, доводы истца были предметом неоднократных судебных разбирательств, судебными актами дана правовая оценка всем доводам истца, какие либо новые доказательства в обоснование своих требований истцом не заявлены.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска..

Таким образом, доводы, указанные в апелляционной жалобе, были тщательно исследованы в ходе рассмотрения дела и им дана надлежащая правовая оценка.

Принимая во внимание требование части 3 статьи 155 АППК суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение об отказе в удовлетворении иска.

На основании изложенного, основания для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы коллегия не усматривает.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьей 168 АППК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 25 января 2024 года оставить без изменения.

Апелляционную жалобу представителя истца Бейсембаева Амангельды Мукановича - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано участниками административного процесса в кассационном порядке путем подачи кассационной жалобы в судебную коллегия по административным делам



Верховного Суда через апелляционный суд, в течение месяца со дня вручения постановления в окончательной форме, с оплатой государственной пошлины в соответствии с налоговым законодательством.

Председательствующий

Тазабеков Ж.А.

Судьи

Мандибаев Б.С.

Дакубаева Р.А.

Копия верна

Дакубаева Р.А.

