

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 апреля 2023 года

6001-22-00-6ап/2505, (2)

город Астана

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего – судьи Баймаханова С.У.,

судей – Данияровой Ш.Т., Умралиева Е.Д.,

при участии представителей:

Генеральной прокуратуры Республики Казахстан –  
Дерипсалдинова Д.А.,

индивидуального предпринимателя «Үміт» Бунгало draive» в лице  
Майкутовой Карлыгаш Джумабаевны (далее – ИП «Үміт» Бунгало draive») –  
Вишневой Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
иску индивидуального предпринимателя «Есенбаевой Г.Т.» в лице  
Есенбаевой Гулбану Тузелбаевны (далее – ИП «Есенбаева Г.Т.») к  
республиканскому государственному учреждению «Департамент  
внутреннего государственного аудита по городу Алматы» (далее – ДВГА),  
коммунальному государственному учреждению «Общеобразовательная  
школа №10» Управления образования города Алматы (далее – Школа №10),  
ИП «Үміт» Бунгало draive» о признании уведомления 29 марта 2022 года и  
протокола об итогах от 31 марта 2022 года незаконными, признании  
недействительным договора о государственных закупках от 05 апреля 2022  
года №20,

поступившее по кассационным жалобам ответчика ДВГА на решение и  
частное определение специализированного межрайонного  
административного суда города Алматы от 26 мая 2022 года, постановление  
и определение судебной коллегии по административным делам  
Алматинского городского суда от 29 сентября 2022 года,

## УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд к ответчикам с вышеуказанным иском.

Решением специализированного межрайонного административного  
суда города Алматы от 26 мая 2022 года иск удовлетворен.

Уведомление ДВГА №06-07/1088 от 29 марта 2022 года и протокол об  
итогах конкурса №6798197-ОК1 от 31 марта 2022 года признаны  
незаконными.

Договор №20 от 05 апреля 2022 года, заключенный между Школой  
№10 и ИП «Үміт» Бунгало draive», признан недействительным.

Также по делу вынесено частное определение в отношении ДВГА.

Постановлением и определением судебной коллегии по  
административным делам Алматинского городского суда от 29 сентября 2022  
года решение и частное определение суда первой инстанции оставлены без  
изменений.

В кассационных жалобах ответчик ДВГА, не соглашаясь с выводами местных судов, просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В отзыве на кассационную жалобу ИП «Үміт» Бунгало draive» поддержал доводы жалобы.

От представителя ДВГА поступило ходатайство о рассмотрении дела посредством видеоконференцсвязи в связи с большим объемом работы.

Данное ходатайство удовлетворению не подлежит. Поскольку дело было назначено к рассмотрению в здании Верховного Суда Республики Казахстан с явкой сторон на заседание судебной коллегии, о чем стороны были надлежаще извещены заблаговременно. Более того, автор ходатайства не представил документы, подтверждающие доводы своего ходатайства.

Истец, ответчик Школа №10 и заинтересованное лицо индивидуальный предприниматель «Кашкинбаева О.У.» в лице Кашкинбаевой Олимпиа Утегалиевны (далее – ИП Кашкинбаева О.У.) или их представители на заседание судебной коллегии не явились. Неявка последних по неуважительным причинам не является препятствием к рассмотрению дела в их отсутствии.

В соответствии с частью первой статьи 115 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) неявка лиц, участвующих в административном деле, не является препятствием к проведению судебного заседания при условии их надлежащего извещения.

Заслушав пояснения представителя ИП «Үміт» Бунгало draive», поддержавшего доводы кассационных жалоб, заключение прокурора, полагавшего оставить в силе судебные акты, исследовав материалы дела, судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан (судебная коллегия) приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью первой статьи 169 АППК порядок кассационного обжалования и производство в суде кассационной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), если иное не установлено настоящей статьей.

Частью пятой статьи 438 ГПК предусмотрено, что основаниями к пересмотру в кассационном порядке судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Такие нарушения судами по данному делу допущены.

Судами неправильно применены нормы материального права.

Из обстоятельств дела усматривается, что по итогам открытого конкурса (заказчик и организатор - Школа №10) от 3 марта 2022 года



«Услуги по организации обеспечения питания детей» победителем признан ИП «Есенбаева Г.Т.».

По результатам рассмотрения обращения ИП «Үміт» Бунгало draive» ДВГА направлено уведомление Школе №10 о пересмотре итогов в части расчета баллов ИП «Үміт» Бунгало draive».

31 марта 2022 года протоколом об итогах победителем признан ИП «Үміт» Бунгало draive», а занявшим 2 место - истец.

Возражение ИП «Есенбаева Г.Т.» на уведомление ДВГА оставлено без удовлетворения РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита по городу Алматы» (далее – Комитет).

5 апреля 2022 года между Школой №10 и ИП «Үміт» Бунгало draive» заключен договор об оказании услуг по организации обеспечения питания детей.

16 апреля 2022 года Комитетом истцу выдан ответ о правомерном применении 5 баллов ИП «Үміт» Бунгало draive».

Истец оспорил в суде уведомление ДВГА, итоги конкурса и вышеуказанный договор.

Местные суды при удовлетворении иска исходили из того, что ИП «Үміт» Бунгало draive» в не предоставил копии правоустанавливающих документов, подтверждающих опыт работы по организации питания.

Данные выводы судов являются ошибочными.

Согласно пункту 35 «Правил организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, после среднего образования» (далее - Правила) заявка на участие в конкурсе, представляемая организатору потенциальным поставщиком, изъявившим желание участвовать в конкурсе, должна содержать документы, перечисленные в конкурсной документации.

В примечании к приложению 7 к Типовой конкурсной документации (в редакции на момент проведения конкурса) указано, что организации питания на других объектах общепита подтверждается копиями подтверждающих правоустанавливающих документов на объект общепита (собственное, аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление и т.д.) с приложением санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии (несоответствии) объекта нормативным правовым актам в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

ИП «Үміт» Бунгало draive» в подтверждение опыта работы на рынке за предыдущие 5 лет конкурсной комиссии представлены 5 договоров (с 2017 по



2021 г.г.) аренды кафе, расположенного по адресу: город Алматы, микрорайон Кокжиек, дом 7А (далее – кафе), заключенных с ИП Кашкинбаевой О.У.

Суды пришли к выводу об удовлетворении иска, поскольку Кашкинбаева О.У. не является собственником кафе и 5 договоров аренды не зарегистрированы в установленном порядке, документов подтверждающие право собственности арендодателя, не предоставлены.

Однако судами неправильно применены нормы Правил.

Судами установлено, что собственником кафе является Кашкинбаева А.У. – сестра Кашкинбаевой О.У.

6 января 2017 года между ИП Кашкинбаевой А.У. и ИП Кашкинбаевой О.У. заключен договор безвозмездного пользования кафе сроком по 30 января 2017 года. Согласно пункту 2 договора по истечении срока аренды, если ни одна из сторон не заявит о намерении прекратить действие договора за 30 календарный дней до даты окончания, договор считается пролонгированным.

В соответствии с пунктом 3.2 договора арендатор имеет право предоставлять передаваемое помещение в аренду и субаренду иным лицам.

Договор между Кашкинбаевыми не расторгнут.

Как указывалось выше, между Кашкинбаевой О.У. и ИП «Үміт» Бунгало draive» заключены 5 договоров (с 2017 по 2021 г.г.) аренды кафе, которые представлены конкурсной комиссии.

В примечании к приложению 7 к Типовой конкурсной документации, в редакции на момент проведения конкурса, установлен исчерпывающий перечень подтверждающих документов на объект общепита. При этом не требовалось подтверждение аренды путем дополнительного приложения документа, подтверждающего право собственности арендодателя, и документов, подтверждающих права арендодателя на сдачу объекта в аренду. Такое требование примечания к приложению 7 к Типовой конкурсной документации содержится в редакции приказа Министра просвещения РК от 10 августа 2022 года № 359, введенного в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования.

Таким образом, участникам конкурса наличие опыта работы организации питания на других объектах общепита, применительно к рассматриваемому случаю, было достаточно подтвердить копиями подтверждающих правоустанавливающих документов об аренде объекта общепита с приложением санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии (несоответствии) объекта нормативным правовым актам в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения

ИП «Үміт» Бунгало draive» представлены документы в полном объеме для подтверждения критерия по опыту работы, а именно, электронные копии аренды кафе и санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии (несоответствии) объекта нормативным правовым актам в сфере санитарно-



эпидемиологического благополучия населения с указанием идентичного адреса арендуемого помещения - кафе.

В суде первой инстанции арендодатель Кашкинбаева О.У. подтвердила факт аренды кафе ИП «Үміт» Бунгало draive» в 2017-2021 годы согласно в приложенным договорам.

Более того, судебная коллегия отмечает, что сторонами не отрицается опыт работы ИП «Үміт» Бунгало draive» по организации питания в вышеуказанном кафе.

При таких обстоятельствах решение и постановления судов подлежат отмене, а кассационная жалоба – удовлетворению.

В связи с отменой постановления также подлежит отмене частное определение и определение суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь частями первой и четвертой статьи 169 АПК, подпунктом 8) части второй статьи 451 ГПК, судебная коллегия

#### ПОСТАНОВИЛА:

Решение и частное определение специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 26 мая 2022 года, постановление и определение судебной коллегии по административным делам суда города Алматы от 29 сентября 2022 года по данному делу отменить.

Принять новое решение об отказе в удовлетворении иска индивидуального предпринимателя «Есенбаева Г.Т.».

Кассационные жалобы республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы» удовлетворить.

Председательствующий

С. Баймаханов

Судьи

Ш. Даниярова

Е. Умралиев

