

КОПИЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 июля 2023 года

дело № 7594-23-00-4/2362

город Алматы

Специализированный межрайонный административный суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Сатиевой Б.М.,
при секретаре судебного заседания Шарапатове Қ.
рассмотрел на предварительном слушании административное дело по иску:

ИСТЕЦ:

Индивидуальный предприниматель «Килибаева Г.К.»

ОТВЕТЧИКИ:

Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»
Коммунальное государственное учреждение «Школа – гимназия №174»
Управления образования города Алматы
Индивидуальный предприниматель Толекова Назира Зиятовна

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:

Республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»
Министерство просвещения Республики Казахстан
Акционерное общество «Центр электронных финансов»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. О признании незаконными действия (бездействия) республиканского государственного учреждения Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан
2. О признании Протокола об итогах №9215631-ОК1 от 3 марта 2023 года незаконным и его отмене
3. О возложении обязанности на КГУ «Школа-гимназия №174» Управления образования города Алматы осуществить пересмотреть итогов конкурса, отклонить конкурсные заявки ИП Толекова Назира Зиятовна, ИП Сейльханова Г.Ж., как не соответствующие квалификационным требованиям, в соответствии с пп.1) п. 72 Правил и признать победителем ИП «Килибаева Г.К.», как единственно соответствующую требованиям Правил
4. Признать Договор об оказании услуги №230022 от 4 апреля 2023 года, заключенный между КГУ «Школа-гимназия №174» Управления

образования города Алматы и ИП Толекова Назира Зиятовна незаконным (недействительным) и его отмене

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

в онлайн режиме через мобильное приложение WhatSapp:

прокурор Наурузова А.А.

представитель истца Лесбаева С.Т.

представители ответчиков Нуралиев Б.К., Вишнева Н.Г.

представитель заинтересованного лица Тургужинов О.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Индивидуальный предприниматель «Килибаева Г.К.» (далее – ИП «Килибаева Г.К.», истец) обратилась в суд с административным иском, с учетом уточнений, к ответчикам о признании незаконными действия (бездействия) республиканского государственного учреждения Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан, о признании Протокола об итогах №9215631-ОК1 от 3 марта 2023 года незаконным и его отмене, о возложении обязанности на КГУ «Школа-гимназия №174» Управления образования города Алматы осуществить пересмотреть итогов конкурса, отклонить конкурсные заявки ИП Толекова Назира Зиятовна, ИП Сейльханова Г.Ж., как не соответствующие квалификационным требованиям, в соответствии с подпунктом 1) пункта 72 Правил и признать победителем ИП «Килибаева Г.К.», как единственно соответствующую требованиям Правил, о признании Договора об оказании услуги №230022 от 4 апреля 2023 года, заключенный между КГУ «Школа-гимназия №174» Управления образования города Алматы и ИП Толекова Назира Зиятовна незаконным (недействительным) и его отмене.

В ходе предварительного слушания представитель истца поддержала уточненные требования, просила удовлетворить иск в полном объеме. Пояснила, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока на предъявление иска в суд заявлять не будет, поскольку срок ими не был пропущен. В связи с чем, просила отклонить ходатайство представителя ИП Толекова Назира Зиятовна о возвращении иска, в связи с пропуском иска на предъявление иска.

Представителем ответчика ИП Толекова Назира Зиятовна заявлено ходатайство о возвращении иска, ввиду пропуска истцом установленного срока на предъявление настоящего иска, в связи с отсутствием уважительных причин, так как истец с даты подведения итогов согласно протоколу итогов конкурса от 3 марта 2023 года и получения ответа РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов



Республики Казахстан» (далее – КВГА), а именно со 2 мая 2023 года, своевременно не обратился в суд в установленный срок для обжалования.

Представитель ответчика РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – ДВГА), поддержав ходатайство, просил возвратить иск ввиду пропуска истцом установленного срока на предъявление настоящего иска.

Представитель КВГА пояснил, что срок истцом не пропущен.

Представитель АО «Центр электронных финансов» решение по иску и по заявленному ходатайству оставил на усмотрение суда.

Прокурор по заявленному ходатайству просил оставить без удовлетворения, поскольку срок не пропущен.

Суд, заслушав участников административного процесса, изучив материалы административного дела, приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованиям № 1,3.

В соответствии с частью 2 статьи 102 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные АППК.

В силу положений статьи 3 АППК настоящий Кодекс регулирует отношения, связанные с осуществлением внутренних административных процедур государственных органов, административных процедур, а также порядок административного судопроизводства.

Согласно подпункту 2 части 7 статьи 3 АППК не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства дела, порядок производства которых предусмотрен уголовно-процессуальным, гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан и законодательством Республики Казахстан об административных правонарушениях.

Из иска следует, что основанием обращения истца в суд послужило несогласие с действиями организатора государственных закупок КГУ «Школа-гимназия №174» Управления образования города Алматы и ответом уполномоченного органа ДВГА, а также с ответом КВГА на обращение истца по конкурсу № 9215631-ОК1 «Балаларды тамактандыру кызметі» лот № 59032663-КпОПО1.

В силу подпунктов 4) и 5) статьи 4 АППК административный акт - решение, принимаемое административным органом, должностным лицом в



публично-правовых отношениях, реализующее установленные законами Республики Казахстан права и обязанности определенного лица или индивидуально определенного круга лиц; административное действие (бездействие) - действие (бездействие) административного органа, должностного лица в публично-правовых отношениях, не являющееся административным актом.

Кроме того, административный иск - это требование, поданное в суд с целью защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов, вытекающих из публично-правовых отношений. Публично-правовые отношения возникают между субъектами права по поводу реализации одним из участников в отношении другого, своих властных полномочий.

Согласно требованию подпункта 4) части второй статьи 131 АППК в административном иске должны быть указаны содержание исковых требований (предмет иска) и изложение обстоятельств, которыми истец обосновывает свои требования (основания иска), суть нарушения или угрозы нарушения прав, свобод и законных интересов истца.

В иске, как правило, указывается обоснованное мнение истца о нарушении ответчиком его прав, свобод и законных интересов, об установлении препятствий к их осуществлению либо о незаконном наложении на него какой-либо обязанности (подпункт 1) части третьей статьи 131 АППК).

Соответственно, предметом судебного обжалования могут являться акты, действия (бездействие) административного органа, ограничивающие права и законные интересы физических и юридических лиц, возлагающие на них обязанности, влекущие правовые последствия. Несоответствие обжалуемых истцами актов и действий критерию допустимости иска влечет их возврат по основанию, предусмотренному подпунктом 11) статьи 138 АППК.

При таких обстоятельствах требования истца о признании незаконным действия (бездействия) ДВГА не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства, поскольку действия (бездействие) административного органа ДВГА, выраженные в нарушении внутренних процедур и порядка рассмотрения жалобы истца на действия ответчика (административный акт), не могут быть предметом самостоятельного иска, таковым нарушениям дается оценка судом при рассмотрении требований об оспаривании принятого административного акта.

Согласно пунктам 290 и 291 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648, процесс определения победителя



производится веб-порталом государственных закупок автоматически на основании наименьшего конкурсного ценового предложения потенциального поставщика.

Требования №1,3 не могут быть рассмотрены в порядке административного судопроизводства, поскольку не являются обременяющим административным актом, не имеют обязательную юридическую силу, а также не ограничивает права и не влечет каких – либо последствий для истца.

При таких обстоятельствах, данный спор не относится к публично-правовым отношениям, которые могли бы возникнуть между истцом и ответчиком, не основан на административном или ином властном подчинении или зависимости, иерархии, монопольном и доминантном положении одной стороны перед другой в силу полномочий административных органов, установленных нормативными правовыми актами, а потому не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд считает, что с требованиями № 1,3 отраженными в данном иске не возникли публично-правовые отношения, основанные на административном акте или административном действии.

Соответственно, иск по требованиям №1,3 подлежит возврату в соответствии с подпунктом 11) части 2 статьи 138 АППК, согласно которому суд выносит определение о возвращении иска, если дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

По требованиям 2,4.

В силу положений части 1 статьи 136 АППК иски об оспаривании, о принуждении подаются в суд в течение месяца со дня вручения решения органа, рассматривающего жалобу по результатам рассмотрения жалобы.

В случае, если законом не предусмотрен досудебный порядок или отсутствует орган, рассматривающий жалобу, иск подается в течение одного месяца со дня вручения административного акта или с момента доведения до сведения в порядке, установленном настоящим Кодексом и законодательством Республики Казахстан.

Так, из материалов административного дела достоверно установлено и не оспаривалось истцом, что об оспариваемом протоколе об итогах, истцу стало известно 3 марта 2023 года, что подтверждено также материалами дела.

Учитывая, что по данному спору законодательством предусмотрен досудебный порядок, истец обратился с жалобой в ДВГА 9 марта 2023 года. Ответ ДВГА был получен 30 марта 2023 года. В связи с отказом в удовлетворении жалобы, истцом была подана жалоба 4 апреля 2023 года в



КВГА. Ответ на жалобу получен истцом 2 мая 2023 года, что не оспаривалось стороной истца.

Истец обратился в СМАС города Алматы с настоящим иском 16 июня 2023 года по истечении месячного срока на его предъявление, что является процессуальным упущением истца.

Являются ошибочными доводы истца о том, что срок не пропущен, так как истец ожидал ответа ДВГА на поручение КВГА от 2 мая 2023 года, и в связи с неполучением ответа иск подан 16 июня 2023 года, поскольку иск подается в течение месяца со дня вручения решения органа, рассматривающего жалобу по результатам рассмотрения жалобы. В данном случае истцу следовало обратиться в суд с иском не позднее 2 июня 2023 года.

Согласно части 3 статьи 1 АППК в административном судопроизводстве применяются положения Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, если иной порядок не предусмотрен настоящим Кодексом.

В частности, в силу части 1 статьи 124 ГПК право на совершение процессуального действия погашается с истечением установленного настоящим Кодексом или назначенного судом процессуального срока.

В соответствии с частью 2 статьи 126 ГПК сроки, установленные настоящим Кодексом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными.

Суд рекомендовал представителю истца подать ходатайство о восстановлении пропущенного срока с изложением обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин такого пропуска. Однако представитель истца проигнорировал и настаивал на том, что срок ими не пропущен, ходатайство о восстановлении срока на предъявление иска подавать не будут.

Представители ответчиков указали на пропуск истцом срока для предъявления иска.

Согласно части 8 статьи 136 АППК пропуск срока на подачу иска в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд являются основанием для возвращения иска.

Поскольку представитель истца не заявил ходатайство о восстановлении пропущенного срока на предъявление иска, суд не может восстановить пропущенный истцом срок на предъявление в суд иска. Соответственно, административный иск подлежит возврату.

Причины пропуска истцом срока для предъявления иска являются не уважительными, поскольку явились следствием его процессуального упущения.



При таких обстоятельствах административный иск по требованиям №2,4 подлежит возврату.

Согласно части 3 статьи 138 АППК возврат иска по этому основанию препятствует повторному обращению с иском в суд к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьей 138 АППК, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Иск индивидуального предпринимателя «Килибаева Г.К.» к республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан», коммунальному государственному учреждению «Школа гимназия №174» Управления образования города Алматы, индивидуальному предпринимателю Толекова Назира Зиятовна о признании незаконными действия (бездействия) по отказу в удовлетворении жалобы, о признании протокола об итогах конкурса незаконными и его отмене, о возложении обязанности осуществить пересмотр итогов конкурса, отклонить конкурсные заявки, признании победителем истца и о признании договора об оказании услуги незаконным (недействительным) и его отмене - вернуть.

На определение может быть подана частная жалоба, принесено ходатайство прокурором в судебную коллегия по административным делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный административный суд города Алматы в течение десяти рабочих дней со дня изготовления определения в окончательной форме.

Судья
Копия верна:
Судья

Сатиева Б.М.

Сатиева Б.М.

