

№1999-16-00-2а/655

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 апреля 2016 года.

г.Талдыкорган

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского областного суда в составе председательствующего Досымбет К.Ж., судей Дакубаевой Р.А., Ахановой Ж.А., при секретаре Алиевой А., с участием представителей: истца Вишневой Н.Г., Баймакова В.А., ответчика адвоката Диденко А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью «Достар» к Шапоревой Лилие Валерьевне о признании факта отсутствия сделки и взыскании неосновательно приобретенных денег в сумме 447 000 тенге, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение Илийского районного суда Алматинской области от 12 февраля 2016 года,

УСТАНОВИЛА:

ТОО «Достар» обратилось в суд с вышеназванным иском, мотивируя свои требования тем, что по результатам внутреннего аудита, проведенного в ТОО «Достар» за 2011-2014 годы, стало известно, что на личный картсчет Шапоревой Л.В. незаконно поступили деньги по платежному ордеру №4418 от 18 декабря 2013 года в сумме 447 000 тенге. Указанные деньги не являются ее заработной платой или прочим доходом, а предназначены ТОО «Royal Petrol» как оплата за бензин. В соответствии с письмом АО «Казкоммерцбанк» №91134398 от 19 августа 2015 года, в платежном ордере 4418 вместо реквизитов БИН и ИИК ТОО «Royal Petrol» указаны ИИН и ИИК Шапоревой Л.В., в результате чего деньги незаконно зачислены на ее картсчет. Истец просил возвратить указанную сумму с начислением ставки рефинансирования Национального Банка Республики Казахстан, а также признать факт отсутствия заключенного договора на указанную сумму между ТОО «Достар» и Шапоревой Л.В..

Ответчик иск не признала и пояснила, что Шапорева Л.В. работала бухгалтером в ТОО «Достар», а также обслуживала как бухгалтер бухгалтерские счета ИП Мирзаева Х.М., ТОО «Мирза», ТОО «Нур-Ч», в связи с чем полагала, что деньги в сумме 447 000 тенге были ей перечислены как заработная плата за работу в данных компаниях, сама она не оформляла платежное поручение для перечисления данной суммы денег на свой картсчет, в декабре 2013 года не находилась на работе, так как была в отпуске по уходу за ребенком, родившимся 08 ноября 2013 года.

Решением Илийского районного суда Алматинской области от 12 февраля 2016 года иск удовлетворен частично. С Шапоревой Л.В. в пользу ТОО «Достар» взысканы сумма неосновательного обогащения в размере 447 000 тенге, законная неустойка в сумме 42 973 тенге, расходы по оплате помощи представителя в

сумме 40 000 тенге, а также возврат оплаченной государственной пошлины в сумме 15 691 тенге, всего 545 664 тенге. В остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе ответчик просила решение суда первой инстанции в части взыскания суммы неосновательного обогащения отменить и вынести решение об отказе в иске по тем же основаниям, что и в возражении на иск.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав доводы сторон, оценив доказательства в их совокупности, коллегия приходит к следующему.

В ходе проведенного внутреннего аудита в ТОО «Достар» с 2011-2014 годы установлено, что согласно платежному ордеру №4418 от 18 декабря 2013 года деньги в сумме 447 000 тенге были перечислены с ТОО «Достар» в АО «Казкоммерцбанк» по реквизитам ИИН 800121401505, ИИК KZ78926020PN00931597, принадлежащим Шапоровой Лилии Валерьевне. При этом в платежном ордере указано, что указанная сумма является оплатой за товар, приобретенный в ТОО «Royal Petrol». Деньги были потрачены ответчиком на личные нужды.

Доводы Шапоровой Л.В. о наличии задолженности истца перед ней по заработной плате ничем не подтверждены. В договорных отношениях стороны не состояли. Из выписки АО НПФ «Улар Умит» усматривается, что пенсионные отчисления на пенсионный счет Шапоровой Л.В. в период с июня 2010 года апреля 2015 года осуществлялись ИП Мирзаевым Х.М. и ТОО «Нур-Ч».

Тот факт, что ответчиком выполнялись обязанности бухгалтера в ТОО «Достар», не является основанием для приобретения Шапоровой Л.В. денег, предназначенных другому лицу. При наличии задолженности товарищества перед ответчиком стороны вправе разрешить спор в самостоятельном порядке.

В соответствии с требованиями статьи 953 Гражданского кодекса лицо (приобретатель), которое без установленных законодательством или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (неосновательно обогатилось) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество, за исключением случаев, предусмотренных статьей 960 настоящего Кодекса. Правила настоящей главы применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего или третьих лиц либо следствием события.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции сделаны правильные выводы о неосновательном обогащении ответчика за счет истца, поскольку спорные деньги были предназначены не ей, а ТОО «Royal Petrol», и необходимости взыскания истребуемой суммы.

Согласно пункту 2 статьи 958 ГК РК на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 353 ГК РК) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.



Согласно выписке держателя карточки Казкоммерцбанка Шапоровой Л.В. осуществлялись транзакции по счету в декабре 2013 года. Данное обстоятельство позволяло суду сделать выводы о том, что ответчику уже тогда было известно о поступивших на ее счет спорных деньгах, в силу чего судом первой инстанции правомерно начислены проценты за пользование чужими средствами в сумме 42 973 тенге.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о доказанности факта неосновательного обогащения Шапоровой Л.В. за счет ТОО «Достар» на сумму 447 000 тенге.

Что касается требований иска о признании факта отсутствия сделки, то поскольку отсутствие заключенной между сторонами сделки охватывается диспозицией статьи 953 Гражданского кодекса, в связи с чем самостоятельному признанию оно не подлежит.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу, что Илийским районным судом дана правильная оценка доводам сторон и представленным доказательствам, в силу чего решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены, изменения не имеется, апелляционная жалоба ответчика подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 423-426,431 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение Илийского районного суда Алматинской области от 12 февраля 2016 года по гражданскому делу по иску товарищества с ограниченной ответственностью «Достар» к Шапоровой Лилие Валерьевне о признании факта отсутствия сделки и взыскании неосновательно приобретенных денег в сумме 447 000 тенге оставить без изменения.

Апелляционную жалобу Шапоровой Л.В. оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения.

Постановление может быть оспорено сторонами, их представителями, другими лицами, участвующими в деле с соблюдением требований статей 434-436 Гражданского процессуального кодекса РК в течение шести месяцев в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий:
Судьи

Досымбет К.Ж.
Дакубаева Р.А.
Аханова Ж.А.

Копия верна:
Судья

Аханова Ж.А.

