

6001-23-00-3гп/400

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

3 октября 2023 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего - председателя коллегии Шарипова Н.К.,
судей Балкена М.Т., Султанова Н.К.

с участием представителей

истца - Фатеевой Л.В.,

ответчика - Вишневой Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством видеоконференцсвязи гражданское дело

по иску Коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Городская больница скорой неотложной помощи» Управления общественного здоровья города Алматы (далее - КГП) к Товариществу с ограниченной ответственностью «Нұрлаб-2030» о признании недобросовестным участником государственных закупок, поступившее по ходатайству ответчика о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 4 октября 2022 года, постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 10 апреля 2023 года,

УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд к ответчику с указанным выше требованием.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 4 октября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 10 апреля 2023 года, иск удовлетворен.

В ходатайстве о пересмотре вступивших в силу судебных актов ответчик просит отменить судебные акты с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Заслушав пояснения представителя ответчика, поддержавшего доводы ходатайства, возражения представителя истца, изучив кассационное ходатайство и исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта. По настоящему делу такие нарушения допущены.

Из рассмотренного судами гражданского дела следует, что между истцом и ответчиком 21 февраля 2021 года заключен договор



государственных закупок услуг по проведению лабораторных исследований и анализов.

Исковое требование КГП основано на доводах о ненадлежащем исполнении ответчиком договорных обязательств. В обоснование иска указано, что актом о результатах проверки от 7 июня 2022 года на объекте КГП установлены нарушения санитарно-эпидемиологических требований в виде превышения допустимого уровня бактериальной обсемененности воздушной среды в кабинетах, обнаружены МАФАБ, БГКП в пище. Кроме того, требование истца мотивировано предоставлением ответчиком недостоверной информации по санитарно-эпидемиологическому разрешению о наличии лаборатории для изучения кишечных инфекций. По итогам рассмотрения дела местные суды согласились с указанными доводами.

В мотивировочной части решения суд первой инстанции вывод об удовлетворении иска мотивировал тем, что по причине непоставки товара для истца возникли негативные последствия в виде отсутствия полиэтиленовой пленки для обтягивания кушеток. Также в резолютивной части решения суд указал об удовлетворении иска Коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Городская поликлиника № 9» к ИП «Раяна».

В последующем, в определении от 9 января 2023 года судом первой инстанции изменены мотивировочная и резолютивная части ранее вынесенного решения с указанием о ненадлежащем оказании услуг по проведению лабораторных исследований, анализов, а также наименования ответчика ТОО «Нұрлаб-2030» вместо ИП «Раяна». Далее, определением от 26 января 2023 года в резолютивную часть решения также внесено изменение в части указания вместо Коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Городская поликлиника № 9» надлежащего наименования истца по данному делу.

Постановлением апелляционной инстанции от 10 апреля 2023 года решение суда от 4 апреля 2022 года оставлено без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы ответчика отказано.

Изучение материалов гражданского дела дает основание коллегии прийти к выводу о допущении существенных нарушений местными судами норм процессуального и материального права при рассмотрении данного спора.

Вывод местных судов о ненадлежащем качестве оказанных ответчиком услуг основан на акте о результатах проверки от 7 июня 2022 года, составленном Управлением санитарно-эпидемиологического контроля Алмалинского района города Алматы (далее - Управление). В указанном акте приведены выявленные Управлением при проверке КГП нарушения санитарно-эпидемиологических норм (непроведение экстренной профилактики столбняка, ненадлежащее использование оборудования, занижение калорийности в пищевых продуктах, в том числе превышение допустимого уровня бактериальной обсемененности воздушной среды в помещениях). При этом в части последнего нарушения в акте проверки сделана ссылка на протокол от 11 мая 2022 года.



При разрешении спора судами не установлена достоверно взаимосвязь между оказанными ответчиком услугами и выявленным в ходе проверки нарушением.

Ответчиком суду предоставлен отзыв о необоснованности иска с приложением документов. Так, представленной технической спецификацией закупаемых услуг, заполненной заказчиком (истцом), предусмотрено осуществление контрольных услуг, исследования с определенной периодичностью в неделю, квартал, год. Предусмотрено, что отбор и доставка проб для проведения контроля в лаборатории осуществляется ответчиком по заявке заказчика (истца).

В материалах дела имеется график отбора проб с указанием дат отбора 4, 17, 31 мая 2022 года. Разрешая спор, суды не установили достоверно связь между услугами ответчика, оказанными в согласованные с истцом даты, и результатами отбора проб в ходе проверки, проведенной Управлением. Представленные истцом доказательства не подтверждают бесспорным образом допущение ответчиком нарушений договорных обязательств. Кроме того, в предмет заключенного сторонами договора деятельность по постоянному поддержанию исполнителем санитарно-эпидемиологических норм в КГП не входит.

Выводы местных судов о предоставлении ответчиком недостоверных сведений также не могут быть признаны бесспорными и обоснованными. При рассмотрении гражданского дела судами не дана оценка возражениям ответчика о соответствии его лаборатории требованиям, наличии санитарно-эпидемиологического заключения и разрешения на работу с микроорганизмами и гельминтами. Не проверены доводы ответчика о том, что при выдаче указанного заключения уполномоченным органом проведена выездная комиссионная проверка для обследования лаборатории, а неуказание при выдаче заключения лаборатории помещения (бокса) для исследования кишечных инфекций допущено вследствие упущения государственного органа, в связи с чем, ответчик обращался об устранении данного недостатка. Также судами не дана надлежащая оценка возражениям о том, что в ходе конкурса не были установлены квалификационные требования, касающиеся материальных ресурсов, и это подтверждается приложением к конкурсной документации. В материалах гражданского дела также имеются санитарно-эпидемиологические заключения, выданные на лабораторию ответчика в 2018, 2022 годах. Из санитарно-эпидемиологических заключений следует, что ответчик обладает лабораторией для исследований.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение; 2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора о государственных закупках; 3) поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.



Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, создает необходимые условия для реализации сторонами процессуальных прав на полное и объективное исследование обстоятельств дела (часть 3 статьи 15 ГПК).

На суд возложена обязанность беспристрастной, всесторонней оценки доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (статья 16 ГПК).

Согласно части 1 статьи 224 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным. В силу части 4 статьи 235 ГПК суд при исправлении описок и явных арифметических ошибок не вправе изменять выводы и (или) содержание принятого решения.

Содержание судебных актов не позволяет прийти к выводу о надлежащем выполнении местными судами указанных требований закона. В решение суда внесены неоднократные изменения мотивировочной и резолютивной частей судебного акта. Суды при наличии обоснованных возражений ответчика без надлежащей проверки обстоятельств в одностороннем порядке признали требования истца. В нарушение требования статьи 412 ГПК допущенные упущения не были устранены судом апелляционной инстанции. В результате это привело к неправильному разрешению дела, что является основанием для отмены оспариваемых судебных актов и вынесения нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь подпунктом 8) части второй статьи 451 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 4 октября 2022 года, постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 10 апреля 2023 года по данному делу отменить.

Вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска Коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Городская больница скорой неотложной помощи» Управления общественного здоровья города Алматы к Товариществу с ограниченной ответственностью «Нұрлаб-2030» о признании недобросовестным участником государственных закупок.

Возместить Товариществу с ограниченной ответственностью «Нұрлаб-2030» из бюджетных средств расходы по уплате государственной пошлины в сумме 863 (восемьсот шестьдесят три) тенге.

Ходатайство Товарищества с ограниченной ответственностью «Нұрлаб-2030» удовлетворить.

Председательствующий

Н.К. Шарипов

Судьи

Н.К. Султанов

М.Т. Балкен

