

№1999-23-00-4а/382

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 ноября 2023 года

город Қонаев

Судебная коллегия по административным делам Алматинского областного суда в составе:

председательствующего судьи Тазабекова Ж.А.

судей коллегии Мандибаева Б.С., Дакубаевой Р.А.,

при секретаре Маметжановой А.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску:

ИСТЦЫ:

индивидуальный предприниматель «Оракбаева Р.К.» в лице Оракбаевой Раисы Касымжановны (далее – ИП «Оракбаева Р.К.»),

индивидуальный предприниматель «Жаксыбаева Ж.В.» в лице Гречкиной Жанны Валерьевны (далее – ИП «Жаксыбаева Ж.В.»),

индивидуальный предприниматель «Фетисова А.Н.» в лице Фетисовой Анны Николаевны (далее – ИП «Фетисова А.Н.»).

ОТВЕТЧИКИ:

республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Комитет),

республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Департамент),

государственное учреждение «Отдел образования по Илийскому району Управления образования Алматинской области» (далее – отдел образования).

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:

индивидуальный предприниматель «Адель» (далее – ИП «Адель»),

индивидуальный предприниматель «Баймухамбетова З.» (далее – ИП «Баймухамбетова З.»),

крестьянское хозяйство «Сұңқар» (далее – КХ «Сұңқар»),

акционерное общество «Центр электронных финансов» (далее – АО «ЦЭФ»)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦОВ:

1. о признании незаконным и отмене уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля по лотам №59481658-КпОПО1, №59481612-КпОПО1, №59481906-КпОПО1, №59481750-КпОПО1, №59481830-КпОПО1 от 28 апреля 2023 года,
2. о признании незаконным и отмене протокола итогов конкурса по лотам №59481658-КпОПО1, №59481612-КпОПО1, №59481906-КпОПО1, №59481750-КпОПО1, №59481830-КпОПО1 от 24 июля 2023 года,
3. о понуждении пересмотреть итоги конкурса по лотам №59481658-КпОПО1, №59481612-КпОПО1, №59481906-КпОПО1, №59481750-КпОПО1, №59481830-КпОПО1.

ПО АПЕЛЛЯЦИОННЫМ ЖАЛОБАМ представителей индивидуального предпринимателя «Оракбаева Р.К.», индивидуального предпринимателя «Жаксыбаева Ж.В.», индивидуального предпринимателя «Фетисова А.Н.» Бейсембаева Амангельды Муқановича, Кервенова Наримана Бековича, Фетисовой Анны Николаевны, Дюсембаевой Галии Муратбековны на решение специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 13 сентября 2023 года

ТРЕБОВАНИЯ ЖАЛОБ: отменить решение суда, изменить решение суда.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

прокурор Абдолдаев А.
истец Оракбаева Р., и ее представитель Бейсембаев А.М.
истец Гречкина Ж.,
представитель ИП «Жаксыбаева Ж.В.» Дюсембаева Г.М.,
представитель ИП «Фетисова А.Н.» Фетисова О., Кервенов Н.Б.
представитель ответчика Департамента Ергалиұлы Е.,
представитель Комитета Жумабеков Н.К.
представитель Отдела образования Майхарин Т.,
представитель ИП Адель Вишнева Н.
представитель КХ «Сұңқар» Балтабаев Д.,

УСТАНОВИЛА:

Истцы обратились с вышеуказанным иском мотивируя тем, что 1 марта 2023 года ответчиком Отделом образования объявлен конкурс №9448619-ОК1 по организации питания в средних школах Илийского района с количеством 18 лотов.

ИП «Оракбаева Р.К.» подала заявку на участие в конкурсе по лотам №59481658-КпОПО1, №59481612-КпОПО1 «Услуги по организации обеспечения питания детей в средних школах №15 и №17 Илийского района».

ИП «Жаксыбаева Ж.В.» подала заявку на участие в конкурсе по лотам №59481906-КпОПО1, №59481750-КпОПО1 «Услуги по организации обеспечения питания детей в средних школах №25 и №39 Илийского района».

ИП «Фетисова А.Н.» подала заявку на участие в конкурсе по лоту №59481830-КпОПО1 «Услуги по организации обеспечения питания детей в средних школах Илийского района».

7 апреля 2023 года подведены итоги конкурса, по которому ИП «Оракбаева Р.К.» признана победителем по двум лотам, ИП «Жаксыбаева Ж.В.» - по одному лоту, ИП «Фетисова А.Н.» признана победителем по участвовавшему лоту.

Потенциальные поставщики, не согласившись с результатами итогов конкурса, обжаловали результаты в Департамент.

Департаментом 28 апреля 2023 года вынесены уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, по которому подлежат отклонению заявки истцов, поскольку не было заполнено поле ИИН на каждого соотрудника.

Истцы, не согласившись с уведомлениями Департамента, обратились с жалобой в Комитет, мотивировав тем, что техническая возможность у них отсутствовала.

Комитетом предоставлен ответ о том, что организатором закупок поданы возражения на уведомления, которые обжалуются в Апелляционной комиссии Министерства финансов Республики Казахстан.

12 июля 2023 года истцами получено заключение Апелляционной комиссии Министерства финансов Республики Казахстан.

Решением специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 13 сентября 2023 года в удовлетворении административного иска индивидуального предпринимателя «Оракбаева



Р.К.», индивидуального предпринимателя «Жаксыбаева Ж.В.» в лице Гречкиной Жанны Валерьевны, индивидуального предпринимателя «Фетисова А.Н.» к республиканскому государственному учреждению «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан», республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан», государственному учреждению «Отдел образования по Илийскому району Управления образования Алматинской области» о признании незаконным и отмене уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля по лотам №59481658-КпОПО1, №59481612-КпОПО1, №59481906-КпОПО1, №59481750-КпОПО1, №59481830-КпОПО1 от 28 апреля 2023 года, о признании незаконным и отмене протокола итогов конкурса по лотам №59481658-КпОПО1, №59481612-КпОПО1, №59481906-КпОПО1, №59481750-КпОПО1, №59481830-КпОПО1 от 24 июля 2023 года, о понуждении пересмотреть итоги конкурса по лотам №59481658-КпОПО1, №59481612-КпОПО1, №59481906-КпОПО1, №59481750-КпОПО1, №59481830-КпОПО1 отказано.

В апелляционных жалобах представителей индивидуального предпринимателя «Оракбаева Р.К.», индивидуального предпринимателя «Жаксыбаева Ж.В.», индивидуального предпринимателя «Фетисова А.Н.» Бейсембаева Амангельды Муқановича, Кервенова Наримана Бековича, Фетисовой Анны Николаевны содержится просьба об отмене решения суда по тем основаниям, что не заполнение графы ИИН на заявленных работников не является нарушением пунктов 20, 25, 72 и 142 Правил, Приложения 6 к Правилам.

Кроме того, отсутствуют официальные разъяснения, инструкции, обязывающие о обосновывающие заполнение потенциальным поставщиком ИИН на заявленных работников и является недоработкой и упущением разработчика Правил или административного органа.

В апелляционной жалобе и в дополнении к ней представителя ИП «Жаксыбаева Ж.В.» Дюсембаевой Галии Муратбековны содержится просьба изменить решение суда и вынести новое решение об удовлетворении в полном объеме административных исков истцов, так как 13 сентября 2023 года также было вынесено определение о возврате



административного иска в части « признания незаконным и отмене заключения от 12 июля 2023 года».

Данный судебный акт сторона истцов считает незаконным и необоснованным, подлежащим изменению с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований истцов в полном объеме.

Отсутствие сведений об ИИН работников не является виной истца, а является бездействием законодателя и единого оператора веб-портала, поскольку при подаче заявки истец связан функционалом вебпортала и требованиями заполняемых форм.

Заслушав выступления сторон, заключение прокурора, а также исследовав материалы дела и представленные доказательства, коллегия приходит к следующему.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с частью 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-АППК), порядок апелляционного обжалования и производство административного дела по апелляционной жалобе в суде апелляционной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, (далее- ГПК), если иное не установлено настоящей статьей.

Статьей 427 ГПК установлен исчерпывающий перечень оснований к отмене, либо изменению решения суда в апелляционном порядке.

Таких оснований для отмены либо изменения решения суда, судом апелляционной инстанции не установлено.

При рассмотрении дела установлено, что заказчик и организатор закупок Отдел образования провел электронные закупки способом конкурса по приобретению услуг по организации питания детей в средних школах Илийского района.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 72 Правил организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования, утвержденный приказом



Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года №598 (далее – Правила 598) потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе, не может быть признан участником конкурса, победителем конкурса, если он определен не соответствующим квалификационным требованиям за непредставление, а равно представление неполных сведений о квалификации к конкурсной документации.

Согласно подпункту 4 пункта 43 Правил, потенциальный поставщик до истечения окончательного срока предоставления документов размещает на веб-портале конкурсную заявку, содержащуюся, в том числе сведения о квалификации потенциального поставщику по форме согласно приложению 6 к Типовой конкурсной документации с приложением копий подтверждающих документов.

В суде первой инстанции нашло свое подтверждение то обстоятельство, что в столбце ИИН «Сведения о квалификации» согласно Приложению 6 по работникам, не зарегистрированным на веб-портале, вручную невозможно указать их ИИН.

В суде установлено, что в Правила 598 внесены изменения 10 августа 2022 года Приказом Министра просвещения Республики Казахстан №359в приложение 6, где необходимо указать ИИН на каждого сотрудника.

Судом первой инстанции для дачи разъяснения в части технической возможности по введению в поле ИИН на каждого сотрудника, привлечен единый оператор в сфере электронных государственных закупок АО «ЦЭФ», который осуществляет техническое сопровождение и администрирование автоматизированной интегрированной информационной системы «Электронные государственные закупки», который пояснил, что 10 апреля 2023 года на веб-портале государственных закупок была осуществлена доработка в части добавления поля ИИН для ручного ввода потенциальных поставщиков, при заполнения Приложения 6 при переходе во вкладку «Не зарегистрирован в системе».

Следовательно, на портале поле ИИН в приложении 6 не было доступно для тех, кто не был зарегистрирован в системе.

При этом, ИП «Адель», КХ «Сұңқар», ИП «Баймухамбетова З.» были прописаны ИИН на каждого сотрудника в поле Ф.И.О. (фамилия, имя, отчество) сотрудника, поле ИИН были пустыми.



Вместе с тем, при изучении заявки потенциального поставщика ИП «SADService» установлено, что поле ИИН на каждого сотрудника был заполнен, на что представителем АО «ЦЭФ» дано пояснение о том, что ИП «SAD-Service» зарегистрировал сотрудников в системе и во вкладке «Сведения о квалифицированных работниках» автоматически было заполнено поле ИИН.

Коллегия соглашается с выводом суда, что заполнение поле ИИН в приложении 6 может быть осуществлен как с помощью ЭЦП ключа каждого сотрудника, так и путем ручного ввода ИИН при выборе вкладки «Не зарегистрирован в системе» и поскольку во вкладке «Не зарегистрирован в системе» отсутствовала техническая возможность внесения сведений в поле ИИН, а у истцов имелась возможность зарегистрировать во вкладке «Сведения о квалифицированных работников».

Соответственно, в приложении 6 в заявке истцам необходимо было предоставить полные сведения о квалификации к конкурсной документации.

При таких обстоятельствах судом сделан правомерный вывод о том, что заявки истцов правомерно были отклонены по лотам №59481658-КпОПО1, №59481612-КпОПО1, №59481906-КпОПО1, №59481830-КпОПО1.

ИП «Жаксыбаева Ж.В.» оспаривается уведомление Департамента от 28 апреля 2023 года, относительно конкурсной заявки К/Х «Сұңқар».

Судом указано, что пересчитан опыт работы К/Х «Сұңқар» и применено 5 баллов за предыдущие 5 лет, по критерию «Наличие повара, имеющего среднее специальное» - 10 баллов вместо 7, также налоговая отчетность за 2021 год, сданная в УГД по Райымбекскому району подтверждена и применено 2 балла.

Кроме того, установлено, что в сведениях о квалификации потенциальных поставщиков ИП «Алписова», ИП «АдинаМадина» отсутствуют сведения о «ИИН» на заявленных сотрудников.

Поэтому, конкурсные заявки потенциальных поставщиков ИП «Алписова», ИП «АдинаМадина» подлежали отклонению от участия в данном конкурсе в соответствии с пунктом 72 Правил.

Таким образом, Департаментом Уведомление вынесено в пределах заявленных доводов потенциальных поставщиков, при этом, отсутствие ИИН на заявленных сотрудников ИП «Жаксыбаева Ж.В.» при проведении



камерального контроля Департаментом не рассматривалось в виду отсутствия жалобы со стороны потенциальных поставщиков.

Протоколом итогов конкурса по лоту №59481750-КпОПО1 ИП «Жаксыбаева Ж.В.» и КХ «Сұңқар» набрали общий балл по критериям по 19 баллов.

При этом опыт работы за последние 5 лет у ИП «Жаксыбаева Ж.В.» составил 4 балла, у КХ «Сұңқар» - 5 баллов.

Судом на основании Приказа Министра национальной экономики Республики Казахстан от 14 апреля 2021 года №43 с изменениями внесенными в пункт 53-1 признаны несостоятельными доводы истца ИП «Жаксыбаева Ж.В.» о том, что необоснованно был занижен 1 балл за опыт работы на рынке услуги за предыдущие 5 лет (общие), тогда как за период пандемии их освободили от уплаты за аренду помещения, в связи с чем, договор за 2021 год не заключался, при этом работа подтверждается актом выполненных работ и счет-фактурой, так как освобождение от арендной платы не означало освобождение от заключения основного договора аренды на помещение, где дополнительным соглашением могли прописать указанные изменения в приказ №212 от 17 марта 2015 года.

Коллегия соглашается с выводом суда о том, что предоставленный акт выполненных работ и счет-фактура не является полным подтверждающим документом согласно приложения 7 к Правилам 598.

Соответственно оснований для отмены оспариваемого протокола от 24 июля 2023 года судом не установлено, в связи с чем, требования истца №№1,2 не удовлетворены.

Правильно судом отказано в удовлетворении требования о пересмотре итогов конкурса по лотам №59481658-КпОПО1, №59481612-КпОПО1, №59481906-КпОПО1, №59481750-КпОПО1, №59481830-КпОПО1, поскольку судом признаны законными оспариваемые уведомления.

Судебная коллегия, учитывая, что судом полно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, материальный закон применен правильно, существенных нарушений норм материального либо процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта, не допущено, считает необходимым решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.



Доводы апелляционных жалоб были предметом исследования судом первой инстанции, и им дана надлежащая правовая оценка.

Судом первой инстанции при рассмотрении дела не допущено нарушений в применении материального и процессуального законодательства, решение подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба оставлению без удовлетворения.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьей 168 АППК, **судебная коллегия**

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 13 сентября 2023 года оставить без изменения,

Апелляционные жалобы представителей индивидуального предпринимателя «Оракбаева Р.К.», индивидуального предпринимателя «Жаксыбаева Ж.В.», индивидуального предпринимателя «Фетисова А.Н.» Бейсембаева Амангельды Муқановича, Кервенова Наримана Бековича, Фетисовой Анны Николаевны., Дюсембаевой Галии Муратбековны – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано участниками административного процесса в кассационном порядке путем подачи кассационной жалобы в судебную коллегия по административным делам Верховного Суда через апелляционный суд, в течение месяца со дня вручения постановления в окончательной форме, с оплатой государственной пошлины в соответствии с налоговым законодательством.

Председательствующий

Тазабеков Ж.А.

Судьи

Мандибаев Б.С.

Дакубаева Р.А.



Копия верна

Дакубаева Р.А.

