

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 июля 2023 года

6001-23-00-6ап/504

город Астана

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи – Баймаханова С.У.,

судей - Данияровой Ш.Т., Альжанова Г.У.

с участием старшего прокурора Управления Генеральной прокуратуры Куанчалиевой Г.Н., представителя истца Вишневой Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску индивидуального предпринимателя Аубакировой Алии Амангелдиевны к республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по области Жетісу» (далее – Департамент, ДВГА), республиканскому государственному учреждению «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Комитет), государственному учреждению «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» (далее – Отдел образования) о признании незаконным и отмене уведомления Департамента об устранении выявленных нарушений, решения Комитета, протокола об итогах №6939350 от 27 апреля 2022 года по лоту №50301889-КпОПО1, об обязанности организатора закупок пересмотреть итоги конкурса, признании недействительным договора об оказании услуги №285 от 29 апреля 2022 года,

поступившее по кассационной жалобе заинтересованного лица ИП «Турлыгазиев Ж.С.» на решение специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 27 июля 2022 года и постановление судебной коллегии по административным делам Алматинского областного суда от 4 января 2023 года,

УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями. Иск мотивирован тем, что предъявленные доводы на основании уведомления ДВГА не соответствуют действительности, а также основания решения Комитета являются необоснованным, так как в решении прокуратуры Панфиловского района Алматинской области от 30 марта 2022 года указываются обстоятельства по другому лоту, а также не было вступившего в законную силу судебного акта, вынесенного в отношении истца.

Решением специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 27 июля 2022 года иск удовлетворен частично. Признаны незаконными и отменены уведомление Департамента об устранении выявленных нарушений по результатам камерального контроля №04-05-1448-И от 12 апреля 2022 года и решение Комитета №КВ\1109-И от 3 мая 2022 года, протокол об итогах №6939350 от 27 апреля 2022 года по лоту №50301889-КпОПО1, признан недействительным договор об оказании

услуги №285 от 29 апреля 2022 года, заключенный между Отделом образования и ИП «Турлыгазиев Ж.С.».

В остальной части иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по административным делам Алматинского областного суда от 4 января 2023 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заинтересованное лицо ИП «Турлыгазиев Ж.С.», не соглашаясь с вынесенными решениями местных судов, просит их отменить и вынести новое решение об отказе в иске в полном объеме, ссылаясь на те же доводы, что были указаны в апелляционной жалобе.

Представители ответчиков и заинтересованных лиц, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, на заседание судебной коллегии не явились.

Неявка лиц, участвующих в административном деле, в силу части 1 статьи 115 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) не является препятствием к проведению судебного заседания при условии их надлежащего извещения.

Заслушав возражения представителя истца, заключение прокурора, исследовав материалы дела, судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан (судебная коллегия) пришла к следующему выводу.

На основании части первой статьи 169 АППК порядок кассационного обжалования и производство в суде кассационной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), если иное не установлено настоящей статьей.

Согласно части пятой статьи 438 ГПК основаниями к пересмотру в кассационном порядке судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, предусмотренные статьей 427 настоящего Кодекса, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Судами первой и апелляционной инстанций нарушений, влекущих пересмотр судебных актов, не допущено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Закона Республики Казахстан «Об образовании» от 27 июля 2017 года №319-III и на основании Правил организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования», утвержденного приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 598 (далее – Правила) ответчиком проведены государственные



закупки способом конкурса по приобретению услуг по организации питания воспитанников и обучающихся в школах Панфиловского района.

В суде установлено, что организатором по итогам конкурса потенциальным поставщиком ИП Аубакировой А.А. и ИП Турлыгазиеву Ж.С. присвоены по 16 баллов.

Впоследствии уполномоченным органом по итогам камерального контроля присвоены ИП Аубакировой А.А. за опыт работы на рынке услуг за предыдущие 5 лет – 3 балла; наличие повара, имеющего среднее специальное образование (в случае получения документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации повара (в области общественного питания) (не более 10 баллов) – 3 балла, тогда как ИП «Турлыгазиеву Ж.С.» по 5 и 10 баллов соответственно.

По остальным критериям баллы оставлены без изменения.

Судом правильно установлено, что ДВГА, выставя баллы по опыту работы, не принял во внимание наличие договора аренды столовой КГУ «Кокतालская средняя школа с дошкольным миницентром» № 01 от 01 сентября 2016 года, заключенного истцом на период с 01 сентября 2016 года по 31 мая 2017 года.

Данные выводы уполномоченного органа противоречат и примечаниям к пункту 1 Приложения 7 к Типовой конкурсной документации, которые регламентируют порядок расчета опыта работы: наличие опыта работы по организации питания обучающихся и воспитанников государственных организациях образования - 1 балл за каждые 8 месяцев подтверждается копиями ранее заключенных договоров, актами оказанных услуг и счет-фактурами за последний месяц исполнения данных договоров, копиями договоров имущественного найма (аренды) столовых государственных юридических лиц.

Истцом были представлены копии заключенных договоров на услуги №11 от 12 января 2017 года и №32 от 9 марта 2017 года, договор аренды №4 от 5 сентября 2017 года, акт выполненных работ №39 от 31 декабря 2017 года, а также счет-фактура №11 от 5 декабря 2017 года, подтверждающие опыт работы за 12 месяцев 2017 года.

Действительно, расчет опыта осуществляется в соответствии с представленными документами за фактические периоды работы, согласно Правилам 1 балл выставляется за каждые 8 месяцев опыта работы, следовательно, конкурсной комиссией суммируются периоды (месяцы) оказания услуги за предыдущие 5 лет.

Таким образом, местные суды обоснованно указали на ошибочный расчет опыта работы со стороны уполномоченного органа при проведении камерального контроля.

Выводы судов о несоответствии вынесенного уведомления требованиям закона подтверждаются тем, что ДВГА при проведении



камерального контроля и вынесении оспариваемого уведомления руководствовался действующим законодательством о государственных закупках, тогда как законодатель прямо указывает о необходимости руководствоваться отраслевым законодательством в сфере образования.

Применение условных скидок потенциальным поставщикам Организатором и ДВГА противоречило требованиям отраслевого законодательства, таким образом, при проведении камерального контроля ДВГА рассмотрел жалобу участников государственных закупок не надлежащим образом.

Кроме того, ДВГА не дана надлежащая оценка тому, что потенциальными поставщиками ИП Аубакировой А.А. и ИП Турлыгазиевым Ж.С. не представлены надлежащие сведения об их квалификации, так как имеются ошибки в фамилиях поваров, отсутствуют номера дипломов и сертификатов.

На основании изложенных обстоятельств, судами правомерно признано уведомление ДВГА незаконным.

Обоснованным является признание незаконным и подлежащим отмене решение КВГА за №КВ\1109-И от 3 мая 2022 года, вынесенного в соответствии с нормой пп.б) ч.1 ст.100 АППК, так как действительно в представлении прокуратуры Панфиловского района даны указания об отмене конкурса в отношении другого лота, вступившего в законную силу судебного акта, вынесенного в отношении истца, о том же предмете и по тем же основаниям, нет.

Суды пришли к правильному выводу, что в связи с признанием незаконным и отмене как уведомления ДВГА, так и решения КВГА, подлежат признанию незаконным и отмене протокол об итогах и признанию недействительным договор №285 от 29 апреля 2022 года, которые являются юридическими последствиями.

Это вытекает из требований ч.3 ст.155 АППК, согласно которой признание административного акта или его части незаконными, влечет его отмену, а также отмену всех юридических последствий, вытекающих из него либо его части, если иное не указано в судебном решении.

Законными и обоснованными являются и выводы судов об отказе в удовлетворении иска об обязанности организатора закупок пересмотреть итоги конкурса в соответствии с действующим законодательством, которые заявлены излишне.

Доводы автора кассационной жалобы по своему содержанию, смыслу и цели полностью идентичны доводам, приведенным в суде первой и апелляционной инстанций. Эти доводы были рассмотрены местными судами и им дана надлежащая правовая оценка. Новые доводы в кассационной жалобе не приведены.



В силу части первой статьи 452 ГПК постановление суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям, установленным настоящим Кодексом для постановления суда апелляционной инстанции.

В соответствии с требованиями части второй статьи 426 ГПК при оставлении апелляционных жалобы, ходатайства прокурора без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены.

Учитывая, что обстоятельства по делу местными судами установлены верно, нормы права применены ими правильно, а также отсутствие в кассационной жалобе новых доводов, судебная коллегия считает, что оснований для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьей 169 АПК и подпунктом 1) части второй статьи 451 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 27 июля 2022 года и постановление судебной коллегии по административным делам Алматинского областного суда от 4 января 2023 года по данному делу оставить в силе.

Кассационную жалобу заинтересованного лица ИП «Турлыгазиев Ж.С.» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

С. Баймаханов

Судьи

Ш. Даниярова

Г. Альжанов

