



РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 декабря 2019 года

дело № 3971-19-00-2/4550

г.Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:

председательствующего судьи Салькеевой М.Ж.,

при секретаре судебного заседания Доспуловой У.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению:

Истец/ответчик по встречному иску: государственное учреждение «Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства акимата Костанайской области»

Ответчик/истец по встречному иску: товарищество с ограниченной ответственностью «KMS Optima»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА: 1) признать недобросовестным участником государственных закупок; 2) взыскать неустойку в размере 321 062 тенге.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЧНОМУ ИСКУ: признать договоры о государственных закупках №56 от 3 июня 2019 года, №57 от 6 июня 2019 года, №58 от 3 июня 2019 года, №59 от 3 июня 2019 года недействительными.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца/ответчика по встречному иску Тихон А.И., по доверенности.

Представителя ответчика/истца по встречному иску Вишнева Н.Г., по доверенности.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между сторонами заключены четыре договора о государственных закупках на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на доразведку с переоценкой запасов подземных вод четырех месторождений.

Срок выполнения работ по договорам май- август 2019 года. Исходные данные представлены в приложении к договорам – технических спецификациях.

Ответчиком работы по договорам не выполнены, за ему начислена неустойка по договорам.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал.

ТОО «KMS Optima» обратилось с встречным иском к ГУ «Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства акимата Костанайской области» о признании договоров о государственных закупках недействительными, мотивируя тем, что техническая спецификация к 4 договорам не содержит указание на национальные стандарты. При публикации объявления заказчик не установил требований о наличии лицензии на разработку оценки воздействия на окружающую среду, которой у ответчика не имеется.

В технической спецификации незаконно предусмотрено представление разработанной проектно-сметной документации и заключение экономической и экологической экспертиз по ней. Однако, документацию на государственную экологическую экспертизу представляет заказчик, а не поставщик.

При запросе у заказчика материалов о ранее проведенных исследованиях за последние три года, последний их не представил до настоящего времени.

Представитель ТОО «KMS Optima» в суде поддержала встречный иск.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела и представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

3 июня 2019 года между сторонами было заключено четыре договора о государственных закупках №56, №57, №58, №59 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на доразведку с переоценкой запасов подземных вод Костряковского, Костычевского, Абайского месторождения и села Алешинка на общую сумму 4 522 000 тенге.

Согласно приложений №1 к договорам, ответчик принял на себя обязательства выполнить работы до 31 августа 2019 года.

Согласно ст.393 ГК РК, договор считается заключенным, когда между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным его условиям. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые признаны существенными законодательством или необходимы для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Как установлено в судебном заседании, ответчик работы не выполнил по четырем договорам о государственных закупках.

В соответствии со ст.12 Закона РК «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет



собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

При вышеуказанных обстоятельствах, требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению.

Согласно ст.293 ГК РК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В судебном заседании достоверно установлено, что ответчик взятые на себя обязательства по договору не исполнил, следовательно у истца возникло основанное на договорах право требования выплаты неустойки (п.8.3.). Истцом представлен расчет неустойки в сумме 321 062 тенге, который суд считает верным.

В соответствии со ст.117 ГПК РК, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства.

По встречным исковым требованиям.

В соответствии с п.1 ст.158 Гражданского кодекса РК, сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка, является оспоримой и может быть признана судом недействительной, если настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан не установлено иное.

В силу требований подпункта 2 пункта 1 статьи 38 Закона РК «О государственных закупках», организатор государственных закупок не позднее пяти рабочих дней до окончания срока представления ценовых предложений обязан разместить на веб-портале государственных закупок на казахском и русском языках следующую информацию: краткое описание закупаемых товаров, работ, услуг с указанием национальных стандартов, а в случае их отсутствия межгосударственных стандартов на закупаемые товары, работы, услуги. При отсутствии национальных и межгосударственных стандартов указываются требуемые функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики закупаемых товаров, работ, услуг с учетом нормирования государственных закупок.

Так, в технической спецификации к договорам заказчиком указанное императивное предписание действующего законодательства о государственных закупках не соблюдено.

Оценка воздействия на окружающую среду должна проводится в соответствии со специальными инструктивно - методическими документами, утвержденными уполномоченным органом в области охраны окружающей среды в частности «Инструкцией по проведению оценки воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду при



разработке предплановой, предпроектной и проектной документации» утвержденной приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 28 июня 2007 года №204-п устанавливающей порядок и правила разработки оценки воздействия на окружающую среду.

Вместе с тем, суд считает, что ввиду того, что ответчик является участником государственных закупок, более того, победителем по их итогам, осуществляющим свою деятельность в области разработки проектно-сметной документации с 21 декабря 2017 года, следовательно осведомлен о необходимости использования национальных стандартов в области разработки ПСД, и не указание об этом заказчиком в технической спецификации не может являться основанием для признания договоров недействительными. Равно как и требование заказчика указанное в технической спецификации о наличии заключений экономической и экологической экспертиз, а также ее рассмотрение и рекомендации к утверждению на производственно-техническом совете. Поскольку в виду не проведения комплексной вневедомственной экспертизы проектов в виду требований законодательства для данного вида работ, по мнению суда, заказчиком правомерно в целях подтверждения качества разработанной ПСД, отсутствия в ней ошибок и замечаний, эффективного расходования бюджетных средств, предусмотрено данное требование.

Далее. В соответствии с приложением 1 к Закону РК «О разрешениях и уведомлениях» лицензия на выполнение работ и оказание услуг в области охраны окружающей среды выдается на природоохранное проектирование, нормирование для I категории хозяйственной и иной деятельности.

Согласно с пунктом 1-1 статьи 40 Экологического кодекса РК виды деятельности, не относящиеся к классам опасности согласно санитарной классификации производственных объектов, классифицируются как объекты IV категории.

В ходе судебного заседания заказчиком в подтверждении своих доводов об отсутствии необходимости наличия лицензия на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации не требуется, представлено заключение государственной экологической экспертизы и письмо уполномоченного органа в сфере геологии и недропользования – Министерства по инвестициям и развитию РК, согласно которых объекты поисково-разведочных работ, а также объекты доразведки не относятся к классам опасности санитарной классификации производственных объектов (так как не являются производственными объектами) и относятся к IV категории хозяйственной и иной деятельности, то соответственно наличие лицензии на природоохранное проектирование при разработке раздела ОВОС по данным проектам не требуется.

В соответствии с п.1 ст.668 ГК РК, по договору подряда на проектные и изыскательские работы заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления проектно-сметной документации. Задание на проектирование по



поручению заказчика может быть подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

Как установлено материалами дела исходные данные для выполнения работ по разработке ПСД были отражены в технической спецификации к каждому договору.

Ответчик обязан был выполнить работ с июня по конец августа 2019 года. Из материалов дела следует, что 14 августа 2019 года заказчик обратился к подрядчику о необходимости представления методической, сметной части проектов и разделы ОВОС в срок до 15 августа 2019 года для рассмотрения на производственно - техническом совете. Однако ответчик, не осуществляя никаких работ по договорам, за 15 дней до окончания сроков выполнения работ на письмо заказчика просит представить исходные данные для проектирования.

Ответчик представил свое ценового предложение на участие в государственных закупках, следовательно выразил согласия осуществить выполнение работ с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках. Однако, к выполнению работ не приступил, доказательств обратного суду не представлено.

В силу требований ст.8 ГК РК, граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

В связи с изложенным, правовых оснований для признания сделок недействительными у суда не имеется.

Так, в силу ч.5 статьи 6 ГПК РК, если законодательными актами или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешить эти вопросы, исходя из критерия справедливости и разумности.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223 – 226 ГПК, суд РЕШИЛ:

Исковые требования государственного учреждения «Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства акимата Костанайской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «KMS Optima» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «KMS Optima» недобросовестным участником государственных закупок.



Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «KMS Optima» в доход государства неустойку в размере 321 062 тенге, государственную пошлину 10 894 тенге. Всего взыскать 331 956 (триста тридцать одну тысячу девятьсот пятьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении встречных исковых требований товарищества с ограниченной ответственностью «KMS Optima» к государственному учреждению «Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства акимата Костанайской области о признании договоров о государственных закупках №56 от 3 июня 2019 года, №57 от 6 июня 2019 года, №58 от 3 июня 2019 года, №59 от 3 июня 2019 года недействительными – отказать.

На решение суда может быть подана жалоба в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных ГПК, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья



Салькеева М.Ж.

