



**Р Е Ш Е Н И Е**  
**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

31 марта 2023 года

Дело №7527-23-00-2/1047

город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:

председательствующего судьи Тургунбаева А.М.,

при секретаре судебного заседания Сураповой Ш.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

**ИСТЕЦ:**

Коммунальное государственное учреждение «Управление образования города Алматы»

**ОТВЕТЧИК:**

Товарищество с ограниченной ответственностью «NS Group ltd»

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

- 1) о взыскании задолженности
- 2) о взыскании неустойки

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

Прокурор Айтжанулы Н.

Представитель истца Уралбаев И.М.

Представитель ответчика Вишнева Н.Г.

Представитель Ревизионной комиссии Алджамбаева А.Ш.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

Истец, Управление образования города Алматы обратился в суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью «NS Group ltd» с требованием о взыскании задолженности в размере 7 180 000 тенге.

Уточнив и увеличив исковые требования, истец просит суд взыскать с ответчика также неустойку в сумме 71 800 тенге.

Требования мотивированы тем, что 20 августа 2018 года между истцом и ответчиком был заключен Договор №186 на оказание услуги по организации и проведению августовской конференции среди учителей учреждений образования города Алматы на сумму 13 342 180 тенге. В

рамках действующего Договора было заключено Дополнительное соглашение №1 на увеличение суммы Договора на 7 180 000 тенге. Согласно Приложению №1 к Договору, срок оказания – 30 августа 2018 года. 30 ноября 2021 года Ревизионной комиссией по городу Алматы в ходе проведения государственного аудита выявлено нарушение в части заключения Дополнительного соглашения после истечения срока оказания услуг по договору, а также без подтверждения дополнительного объема оказываемых услуг на сумму 7 180 000 тенге, которая подлежит возмещению в доход бюджета. Поскольку предписание Ревизионной комиссии подлежит исполнению, просит суд иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в своем письменном отзыве просил суд отказать в удовлетворении иска, указывая, что доводы истца являются несостоятельными, поскольку Ревизионная комиссия не установила факта неисполнения или ненадлежащего исполнения услуг ответчиком. Выявленные нарушения связаны со сроками заключения дополнительного соглашения. Дополнительное соглашение №1 в установленном порядке не признано недействительным. Обязательства по Договору исполнены, акты выполненных работ подписаны сторонами. Просит суд в иске отказать.

Ревизионная комиссия по городу Алматы в письменном отзыве на иск указала, что в нарушение пункта 2 статьи 45 Закона о государственных закупках, истцом заключено дополнительное соглашение после истечения срока оказания услуг, также без подтверждения дополнительного объема оказываемых услуг на сумму 7 180 000 тенге. В рамках исполнения данного Договора услуга оказана Управлению на сумму 20 552 180 тенге по актам оказанных услуг от 27 августа 2018 года №180219/00/1 на сумму 13 342 180 тенге и от 10 сентября 2018 года №180219/01/2 на сумму 7 180 000 тенге. Управлением осуществлена оплата на сумму 20 522 180 тенге. В нарушение пункта 24 статьи 43 Закона, Управлением не обеспечено удержание неустойки с поставщика за просрочку оказания услуг в сумме 71 800 тенге. Данное нарушение имеет процедурный характер. Просит суд иск Управления удовлетворить в полном объеме.

Представитель истца в судебном заседании просил суд удовлетворить иск, по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признала, просила в удовлетворении отказать, по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель Ревизионной комиссии просила суд удовлетворить иск в полном объеме.

Участвующий по делу прокурор в своем заключении просил суд удовлетворить иск в полном объеме.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**



В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Данные требования законодательства и договора ТОО «NS Group ltd» не нарушены.

Судом установлено, что 20 августа 2018 года между истцом и ответчиком заключен Договор №186 на оказание услуги по организации и проведению августовской конференции среди учителей учреждений образования города Алматы на сумму 13 342 180 тенге.

7 сентября 2018 года в рамках действующего Договора между сторонами было заключено Дополнительное соглашение №1 на увеличение суммы Договора на 7 180 000 тенге.

Согласно Приложению №1 к Договору, срок оказания – 30 августа 2018 года.

В соответствии с предписанием Ревизионной комиссии по городу Алматы от 30 декабря 2021 года, при заключении Дополнительного соглашения №1 к Договору имеют место нарушения процедурного характера, то есть после истечения срока оказания услуг по договору, также без подтверждения дополнительного объема оказываемых услуг на сумму 7 180 000 тенге, которая подлежит возмещению, также не обеспечено удержание неустойки в сумме 71 800 тенге и не приняты меры по обращению в суд о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что указанные доводы истца и Ревизионной комиссии являются необоснованными, поскольку на веб-портале государственных закупок ответчик разместил акты оказанных услуг 28 августа 2018 года и 11 сентября 2018 года. В эти же сроки услуги были приняты и акты услуг подписаны истцом на веб-портале. Оплата осуществлена истцом по договору и дополнительному соглашению на общую сумму 20 522 180 тенге.

Ревизионной комиссией не установлен факт неисполнения или ненадлежащего исполнения услуг ответчиком.

Услуги ответчиком истцу фактически были оказаны, каких-либо претензий по качеству и объему оказанных услуг со стороны истца ответчику не предъявлено.

В актах оказанных услуг нет отметок о нарушении сроков оказания, суммы неустойки. Дополнительное соглашение к Договору №1, как и сам



Договор №186 были зарегистрированы в органах казначейства, оплата по договору осуществлена, в полном объеме.

Истец не оспаривает факта оказанных услуг ответчиком в полном объеме, как по основному договору, так и по Дополнительному соглашению №1. Договор с дополнительным соглашением исполнены сторонами полностью в срок до 11 сентября 2018 года.

Кроме того, ответчик обязан был по окончанию мероприятия предоставить отчет об оказанных услугах, с приложением всех соответствующих материалов, разработанных/изготовленных в рамках технической спецификации; передать закупленное оборудование и мебель.

Ответчиком подготовлены видеосюжеты, видеомонтаж сюжетов в единый видеоряд, созданы видеоверсии конференции учителей, декорации и отчеты о проведении мероприятия, которые были переданы по поручению истца в городской научно-методический центр технологий в образовании.

Однако, Ревизионная комиссия неправомерно указывает о том, что приложением к дополнительному соглашению №1 должна быть техническая спецификация с увеличением объемов. Вместе с тем в отчете ответчика о проведении августовской конференции учителей города Алматы в Приложении 1 указаны все дополнительные расходы и детальные расчеты на сумму дополнительного соглашения 7 180 000.

Следовательно, при создании дополнительного соглашения в соответствии с подпунктом 3) пункта 2 статьи 45 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) техническая спецификация в дополнительном соглашении соответствует технической спецификации основного договора.

Вместе с тем, как установлено, ответчик не был уведомлен истцом о проведении аудита Ревизионной комиссией, не был ознакомлен с аудиторским отчетом, аудиторским заключением и Предписанием Ревизионной комиссии №53 от 30 декабря 2021 года, не получил возможность в установленном порядке защитить свои права и оспорить Предписание и аудиторское заключение в апелляционную комиссию Министерства финансов Республики Казахстан. В связи с чем, по вине истца пропустил сроки для подачи возражения к аудиторскому отчету и аудиторскому заключению. Более того, ответчик не был субъектом аудита, Ревизионная комиссия не проводила встречную проверку и не истребовала пояснений у ответчика.

Также, в соответствии с частью 6 статьи 97 Бюджетного кодекса Республики Казахстан установлена ответственность в соответствии с





законами Республики Казахстан для государственного учреждения, за: правомерность и обоснованность представления счета к оплате; достоверность указанных реквизитов в счете к оплате; своевременность и полноту выполнения обязательств по осуществлению платежей в пользу получателей денег; достоверность подтверждения поставки товаров, выполненных работ и (или) оказанных услуг в соответствии с заключенными гражданско-правовыми сделками; представление в территориальное подразделение центрального уполномоченного органа по исполнению бюджета документов, указанных в пункте 5 настоящей статьи, подтверждающих обоснованность платежа по зарегистрированной гражданско-правовой сделке.

Поставщик ТОО «NS Group ltd» не подпадает под указанные субъекты ответственности согласно Бюджетному кодексу.

ТОО «NS Group ltd» реально исполнил финансово-хозяйственную операцию, предоставил подлинные первичные документы, для исполнения услуг имел в наличии трудовые и материальные ресурсы, о проведения Августовской конференции для более двух с половиной тысяч учителей города Алматы были сняты видеосюжеты, размещенные на всех телевизионных каналах и в средствах массовой информации.

При таких обстоятельствах, суд считает, что вся ответственность за допущенные финансовые нарушения в ходе государственных закупок возникают лишь у государственного учреждения, то есть у истца.

Финансовые нарушения, допущенные истцом при подписании договора и оплате услуг Заказчиком, не свидетельствуют о ненадлежащем исполнении своих обязательств ответчиком. Следовательно, ответчик не может нести имущественную ответственность за данные обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как установлено в судебном заседании, ответчиком приняты все меры для надлежащего исполнения обязательства и исполнены.

Также, истцом не представлено доказательств наступления негативных последствий для истца.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положение статьи 8 ГК о том, что юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы



общества, суд приходит к убеждению, что исковые требования истца о взыскании задолженности подлежат отказу в удовлетворении.

Ввиду чего, суд усматривает отсутствие добросовестности в действиях истца.

Таким образом, требование истца не подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как установлено, в действиях ТОО «NS Group Ltd» отсутствует нарушение условий Договора №186 и Дополнительного соглашения №1 к Договору, поскольку ответчиком не допущено неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору и просрочка оказания услуг.

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании с ответчика неустойки является необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223 - 226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении искового заявления Управления образования города Алматы к товариществу с ограниченной ответственностью «NS Group Ltd» о взыскании задолженности и неустойки – отказать.

На решение могут быть поданы апелляционные жалоба, и (или) ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403,404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегия Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных ГПК, а лицам не участвующими в судебном разбирательстве, со дня направления им решения.

Судья

А.М. Тургунбаев



