



## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 мая 2022 года

дело №7594-22-00-4/1165

город Алматы

Специализированный межрайонный административный суд города Алматы в составе:

председательствующего судьи Сейлова Н.А.

при секретаре судебного заседания Мырзашер А.

рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по иску:

### ИСТЕЦ:

Индивидуальный предприниматель «Есенбаева Г.Т.» в лице Есенбаевой Гулбану Тузелбаевны

### ОТВЕТЧИКИ:

Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы»

Коммунальное государственное учреждение «Общеобразовательная школа №10» Управления образования города Алматы

Индивидуальный предприниматель «Үміт» Бунгало draive» в лице Майкутовой Карлыгаш Джумабаевны

### ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО:

Индивидуальный предприниматель «Кашкинбаева О.У.» в лице Кашкинбаевой Олимпии Утегалиевны

### ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. Признать уведомление РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы» №06-07/1088 от 29 марта 2022 года незаконным.

2. Признать протокол об итогах конкурса №6798197-ОК1 от 31 марта 2022 года незаконным.

3. Признать договор №20 от 05 апреля 2022 года заключенный между коммунальным государственным учреждением «Общеобразовательная школа №10 «Управления образования города Алматы» и Индивидуальный предприниматель «Үміт» Бунгало draive» в лице Майкутовой Карлыгаш Джумабаевны незаконным.



**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

Прокурор Дуркумбеков Е.Т.,

Истец Индивидуальный предприниматель «Есенбаева Г.Т.» в лице Есенбаевой Г.Т.,

Представитель истца Бейсембаев А.М.,

Представитель ответчика РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы» - Атабаева А.А.

Представитель ответчика КГУ «Общеобразовательная школа №10» Управления образования города Алматы – Асенова А.А.

Представитель ответчика ИП «Үміт» Бунгало draive» в лице Майкутовой К.Д. – Вишнева Н.Г.

Заинтересованное лицо индивидуальный предприниматель «Кашкинбаева Олимпия Утегалиевна»

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

Индивидуальный предприниматель «Есенбаева Г.Т.» в лице Есенбаевой Гулбану Тузелбаевны (далее - истец) принимала участие в открытых конкурсах на портале закупок «Услуги по организации обеспечения питания детей» за № 6798197-ОК1.

Заказчиком и организатором выступало коммунальное государственное учреждение Коммунальное государственное учреждение «Общеобразовательная школа №10» Управления образования города Алматы (далее - Школа №10).

Протоколом об итогах № 6798197-ОК1 от 03 марта 2022 года признан истец победителем, а занявшим 3 место является Индивидуальный предприниматель «Үміт» Бунгало draive» в лице Майкутовой Карлыгаш Джумабаевны (далее – ИП «Үміт» Бунгало draive»).

Далее, ИП «Үміт» «Бунгало draive» обратился с заявлением о неправомерных действиях конкурсной комиссии в Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы» (далее-Департамент).

29 марта 2022 года по результатам рассмотрения обращения, Департаментом было направлено в адрес Школы №10 уведомление №06-07/1088 о необходимости пересмотреть в части расчета баллов ИП «Үміт» Бунгало draive».

31 марта 2022 года протоколом об итогах № 6798197-ОК1 от победителем признан ИП «Үміт» Бунгало draive», а занявшим 2 место является истец.

30 марта 2022 года не согласившись с уведомлением Департамента истцом возражение в адрес Республиканского государственного учреждения «Комитет внутреннего государственного аудита по городу Алматы» (далее – Комитет).



16 апреля 2022 года Комитетом истцу выдан ответ о правомерном применении 5 баллов ИП «Үміт» Бунгало draive».

05 апреля 2022 года между Школой №10 и ИП «Үміт» Бунгало draive» заключен договор об оказании услуг по организации обеспечения питания детей.

Обратившись в суд с уточненным иском, истец просит: признать уведомление РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы» №06-07/1088 от 29 марта 2022 года, протокол об итогах конкурса №6798197-ОК1 от 31 марта 2022 года и договор №20 от 05 апреля 2022 года заключенный между коммунальным государственным учреждением «Общеобразовательная школа №10 «Управления образования города Алматы» и Индивидуальный предприниматель «Үміт» Бунгало draive» в лице Майкутовой Карлыгаш Джумабаевны незаконными.

Требования мотивированы тем, что конкурсная документация ИП «Үміт» Бунгало draive» не соответствует действующему законодательству, комиссия присвоила баллы, хотя не представлены копии правоустанавливающих документов на объект общепита на момент подачи заявки, а договор аренды не является правоустанавливающим документом. Считает, что Департаментом незаконно вынесено уведомление №06-07/1088 от 29 марта 2022 года.

В отзыве на иск представитель ответчика Департамента ссылается на законность уведомления, при этом пояснив суду, что в силу требований «Правил организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования, утвержденных Приказом министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 598 (далее – Правила), ИП «Үміт» Бунгало draive» правомерно присвоены 5 баллов. Таким образом считает, что уведомление уполномоченного органа законное.

Представитель ответчика ИП «Үміт» Бунгало draive» предоставив суду отзыв пояснила, что Департамент при вынесении обжалуемого уведомления действовал в пределах своей компетенции в соответствии с полномочиями в рамках действующего законодательства.

Представитель ответчика Школы №10 в суде пояснила, что на сегодняшний день подписан договор между ними и ИП «Үміт» Бунгало draive», услугами поставщика школа довольна, соответственно последнему не имеет никаких претензий.

Заинтересованное лицо индивидуальный предприниматель «Кашкинбаева О.У.» в лице Кашкинбаевой Олимпии Утегалиевны (далее – ИП Кашкинбаева О.У.) в суде пояснила, что начиная с 2017 года кафе расположенного по адресу: город Алматы, микрорайон Кокжиек, дом 7 А,



арендует ИП «Үміт» Бунгало draive», при этом собственником кафе является ее сестра Кашкинбаева Б.У., также указала, что между ней и сестрой заключен договор о

Истец и представитель в судебном заседании, поддержав иск, просили удовлетворить его в полном объеме.

Представители ответчиков Департамента, Школы №10, ИП «Үміт» Бунгало draive» в судебном заседании, не признав иск, просили отказать в удовлетворении иска.

Заинтересованное лицо, также просила отказать в его удовлетворении иска в полном объеме.

Прокурор дал заключение об отказе в удовлетворении иска.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

По требованию №1.

Согласно части 1 статьи 7 Административного процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) административный орган, должностное лицо осуществляют административные процедуры в пределах своей компетенции и в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан.

Согласно статьи 12 АППК все сомнения, противоречия и неясности законодательства Республики Казахстан об административных процедурах толкуются в пользу участника административной процедуры.

В соответствии с пунктом 34 Приказа Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года №598 «Об утверждении правил организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, после среднего образования» (далее - Правила) заявка на участие в конкурсе подается в форме электронного документа посредством веб-портала до истечения окончательного срока ее представления, указанного в конкурсной документации и является формой выражения согласия потенциального поставщика с условиями, установленными конкурсной документацией, а также согласия потенциального поставщика на получение сведений о нем, подтверждающих соответствие требованиям квалификационным и конкурсной документации по выбору поставщика, предусмотренных настоящими Правилами.

Согласно пункту 35 Правил, заявка на участие в конкурсе, представляемая организатору потенциальным поставщиком, изъявившим желание участвовать в конкурсе, должна содержать документы, перечисленные в конкурсной документации.



Согласно пункту 64 Правил, Конкурсная комиссия при формировании протокола об итогах конкурса выставляет баллы в соответствии с критериями, согласно приложениям 7, 8 к Типовой конкурсной документации, применительно к каждому потенциальному поставщику, представившему заявку на участие в конкурсе, за исключением случаев, когда на участие в конкурсе представлена одна заявка. Победителем конкурса признается потенциальный поставщик, набравший наибольшее количество баллов

Пунктом 65 Правил предусмотрено, в случае если два и более потенциальных поставщика набрали одинаковое количество баллов победителем признается участник конкурса, набравший наибольшее количество баллов по критерию «Опыт работы на рынке услуги за последние 5 лет» согласно приложению 7 к Типовой конкурсной документации, набравший наибольшее количество баллов по критерию "Опыт работы на рынке товаров за последние 5 лет" согласно приложению 8 к Типовой конкурсной документации.

Согласно пункту 92 Правил в случае отмены уполномоченным органом решений организатора и конкурсной комиссии либо конкурса (лота) организатор конкурса в течение 3-х рабочих дней со дня получения решения уполномоченного органа размещает его на веб-портале. В течение 3-х рабочих дней со дня размещения решения уполномоченного органа организатор конкурса осуществляет пересмотр итогов конкурса или размещает на веб - портале объявление о конкурсе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 31 Закона Республики Казахстан «О государственном аудите и финансовом контроле» Уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, должно быть исполнено объектом государственного аудита в течение десяти рабочих дней со дня, следующего за днем его вручения (получения).

Судом установлено, что на портале закупок проводились конкурсы за № 6798197-ОК1, с целью выбора поставщика, где победителем 03 марта 2022 года признан «Есенбаева Г.Т.».

Далее, 29 марта 2022 года по обращению ИП «Үміт» Бунгало draive», Департаментом было вынесено и направлено уведомление №06-07/1088 о необходимости пересмотреть в части расчета баллов ИП «Үміт» Бунгало draive» в адрес Школы №10, при этом указав, что опыты работы ИП «Үміт» Бунгало draive» подтвержден договорами аренды.

На обжалуемое уведомление Департамента, истцом подано возражение в Комитет и 16 апреля 2022 года выдан ответ о том, что к заявке ИП «Үміт» Бунгало draive» за опыт работы правомерное применено 5 баллов.

Согласно протоколу об итогах № 6798197-ОК1 от 31 марта 2022 года ИП «Үміт» Бунгало draive» признан победителем.

Из материалов дела следует, что конкурсная комиссия присвоила по конкурсу 6798197-ОК1 ИП «Үміт» Бунгало draive» за опыт работы на рынке услуг за предыдущие 5 лет 5 баллов, на наличие сертификата соответствия, удовлетворяющего систему экологического менеджмента применительно к



услугам по организации питания 1 балл, на наличие сертификата системы менеджмента качества, применительно к услугам по организации питания 1 балл, на наличие повара, имеющего среднее специальное образование или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации повара (в области общественного питания) 10 баллов, на наличие диетолога или диетической сестры, имеющего медицинское образование и квалификацию в области диетологии и (или) медицинское образование с прохождением повышения квалификации (переподготовкой) в области диетологии 1 балл, на наличие заведующего производством, имеющего среднее специальное образование или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации технолога (в области общественного питания) 2 балла, на наличие регистрации потенциального поставщика на территории соответствующей области, города республиканского значения, столицы, где проводится конкурс 3 баллов, в общем количестве - 23 баллов.

Аналогичные баллы присвоены истцу с разницей на наличие регистрации потенциального поставщика на территории соответствующей области, города республиканского значения, столицы, где проводится конкурс (не более 3 баллов) присвоили 0 баллов и общее количество баллов составило 20 баллов, тем самым ИП «Үміт» Бунгало draive» признан победителем с разницей на 3 балла.

Однако установлено, что ИП «Үміт» Бунгало draive» в нарушении пунктов 34, 35, 64, 72 Правил не предоставлены документы, а именно копии подтверждающих правоустанавливающих документов на объект общепита, подтверждающие опыт работы по организации питания.

Так, согласно пункту 1 приложения 7 к Типовой конкурсной документации по выбору поставщика услуги или товаров по организации питания обучающихся в организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также поставщика товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования указано, что за опыт работы по организации питания на других объектах общественного питания – предусмотрен 1 балл за каждые 12 месяцев.

В Примечании к приложению 7 указано, что организации питания на других объектах общепита – копиями подтверждающих правоустанавливающих документов на объект общепита (собственное, аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление и т.д.) с приложением санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии (несоответствии) объекта нормативным правовым актам в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Судом также установлено, что ИП «Үміт» Бунгало draive» в подтверждение опыта работы на рынке за предыдущие 5 лет, к конкурсной



комиссии представлены 5 договоров аренды (с 2017 г. по 2021 г.г.), заключенные с ИП Кашкинбаевой О.У.

Однако, ИП «Үміт» Бунгало draive» к конкурсной комиссии и Департаменту не представил правоустанавливающие документы на объект общепита.

Согласно подпункту 2 пункт 72 Правил, потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе, не может быть признан участником конкурса, победителем конкурса, если его заявка на участие в конкурсе определена не соответствующей требованиям конкурсной документации по следующим основаниям: - установлен факт представления недостоверных сведений по документам, представленным в конкурсной заявке.

Не состоятельны доводы представителей Департамента и ИП «Үміт» Бунгало draive» о том, что последней были представлены договора аренды в подтверждение опыта работы, поскольку, договор аренды не является правоустанавливающим документом, а потенциальные поставщики должны предоставить заявку в соответствии с конкурсной документацией.

Более того, согласно ответу некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация «Правительство для граждан» по городу Алматы на запрос суда следует, что правообладателем кафе расположенного по адресу: город Алматы, микрорайон Кокжиек, дом 7А является Кашкинбаева Ботакоз Утегалиевна и данный факт ИП Кашкинбаева О.У. не отрицает.

Из чего следует, что ИП Кашкинбаева О.У. не является собственником кафе, а представленные суду договора безвозмездного пользования кафе от 2015 года и 2017 года не могут быть приняты судом во внимание, поскольку им не представлены документы, подтверждающие указанные обстоятельства, а именно договора субаренды.

Так, 06 января 2017 года между ИП Кашкинбаевой А.У. и ИП Кашкинбаевой О.У. заключен договор безвозмездного пользования нежилого помещения расположенного по адресу: города Алматы, микрорайон Кокжиек, дом 7 А.

Согласно пункту 2 вышеназванного договора следует что, договор вступает в силу с 06 января 2017 года и действует по 30 января 2017 года. По истечении срока аренды, если не одна из сторон не заявит о намерении прекратить действие договора за 30 календарный дней до даты окончания, договор считается пролонгированным.

При этом не состоятельны доводы представителя ИП «Үміт» Бунгало draive» и ИП Кашкинбаевой О.У., что договор безвозмездного пользования был пролонгирован, поскольку в силу статьи 5 Закон Республики Казахстан «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» государственной регистрации в правовом кадастре подлежат следующие обременения прав на недвижимое имущество: право пользования на срок не менее одного года, в том числе аренда, безвозмездное пользование, сервитуты, право пожизненного содержания с иждивением, рента.



В соответствии с частью 3 статьи 84 АППК, при отмене незаконного административного акта принимается решение о юридических последствиях признания административного акта незаконным.

При таких обстоятельствах доводы истца о том, что из-за ненадлежащей проверки конкурсной документации, Департаментом незаконно вынесено уведомление, а конкурсная комиссия незаконно присвоила баллы ИП «Үміт» Бунгало draive» и таким образом нарушают их права и законные интересы, суд считает обоснованными.

Исходя из изложенного, суд считает, необходимым удовлетворить требование №1 и признать уведомление республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы» №06-07/1088 от 29 марта 2022 года незаконным.

По требованиям №№2,3.

Согласно части 3 статьи 155 АППК признание административного акта или его части незаконными, влечет его отмену, а также отмену всех юридических последствий, вытекающих из него либо из его части, если иное не указано в судебном решении.

В связи с тем, что требование №1 удовлетворено, суд приходит к выводу что, спорный протокол об итогах конкурса № 6798197-ОК1 от 31 марта 2022 года также подлежит признанию незаконным.

В суде установлено, что между Школой №10 и ИП «Үміт» Бунгало draive» заключен договор от 05 апреля 2022 года №20 на осуществление «Услуги по организации обеспечения питания детей».

Поскольку протокол об итогах конкурса №6798197-ОК1 от 31 марта 2022 года подлежит признанию незаконным, суд считает, что вышеуказанный договор также подлежит признанию незаконным.

В соответствии с частью 3 статьи 1 АППК в административном судопроизводстве применяются положения ГПК, если иной порядок не предусмотрен настоящим Кодексом.

Так, согласно статье 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу пункта 4 статьи 108 Налогового кодекса возврат уплаченной суммы государственной пошлины налогоплательщику, в пользу которого состоялось решение суда о взыскании государственной пошлины с государственного учреждения, являющегося стороной по делу, производится налоговым органом на основании представленных налогоплательщиком налогового заявления и вступившего в законную силу решения суда.

Таким образом, государственная пошлина, оплаченная при подаче иска в суд, в размере 1 838 тенге подлежит возврату истцу, а сумму государственной пошлины в размере 919 тенге следует взыскать с ответчика ИП «Үміт» Бунгало draive» в пользу истца.

## **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ**





Руководствуясь статьями 151-152, 154-155 АППК, суд

**РЕШИЛ:**

Административный иск индивидуального предпринимателя «Есенбаевой Г.Т.» в лице Есенбаевой Гулбану Тузелбаевны - удовлетворить.

Признать уведомление республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы» №06-07/1088 от 29 марта 2022 года незаконным.

Признать протокол об итогах конкурса №6798197-ОК1 от 31 марта 2022 года незаконным.

Признать договор №20 от 05 апреля 2022 года заключенный между коммунальным государственным учреждением «Общеобразовательная школа №10 «Управления образования города Алматы» и индивидуальным предпринимателем «Үміт» Бунгало draive» в лице Майкутовой Карлыгаш Джумабаевны незаконным.

Возвратить из бюджета индивидуальному предпринимателю «Есенбаевой Г.Т.» в лице Есенбаевой Гулбану Тузелбаевны государственную пошлину в сумме 1 838 (одна тысяча восемьсот тридцать восемь) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Кашкинбаева О.У.» в лице Кашкинбаевой Олимпии Утегалиевны в пользу индивидуального предпринимателя «Есенбаева Г.Т.» в лице Есенбаевой Гулбану Тузелбаевны сумму государственной пошлины в размере 919 (девятьсот девятнадцать) тенге.

Решение суда подлежит исполнению в течение одного месяца со дня вступления его в законную силу, о чем ответчик должен известить суд.

В случае, если решение суда не будет исполнено добровольно в установленные сроки, суд первой инстанции налагает денежное взыскание в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.

Неисполнение решения суда влечет повторное денежное взыскание в размере, увеличенном на десять месячных расчетных показателей, в бесспорном порядке.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурора с соблюдением требований пункта 2 статьи 168 АППК в специализированную судебную коллегия по административным делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный административный суд города Алматы, в течение двух месяцев со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья

Сейлов Н.А.

