



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 декабря 2021 года

дело №7594-21-00-4/1693

город Алматы

Специализированный межрайонный административный суд города Алматы в составе:

председательствующего судьи Қажыкен Ұ.Қ.,

при секретаре судебного заседания Мырзабаеве М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи административное дело по иску:

ИСТЕЦ:

индивидуальный предприниматель «Омарханова»

ОТВЕТЧИК:

республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:

коммунальное государственное учреждение «Гимназия №130 имени И.Жансугурова»

индивидуальный предприниматель «Бакиева М.М.»

индивидуальный предприниматель «Разакберлина А.К.»

Килибаева Гүльнара Куттыбаевна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

о признании уведомления от 29 октября 2021 года №08-06/6964 незаконным

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

прокурор Умаров А.Б.,

представитель истца Аипов М.Ж., представитель ответчика Бақытов Е.Б.,

представители заинтересованных лиц: коммунальное государственное учреждение «Гимназия №130 имени И.Жансугурова» - Каскырбаева А.Х.,

представитель индивидуального предпринимателя «Разакберлина А.К.» - Вишнева Н.Г., Бакиева М.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

20 сентября 2021 года на основании решения №01-06/174 Коммунальное государственное учреждение «Гимназия №130 имени И.Жансугурова» (далее по тексту - организатор) организовало конкурс по предоставлению услуг по организации обеспечения питания детей на общую сумму 3 461 428 тенге.

7 октября 2021 года решением конкурсной комиссии подписан протокол вскрытия конвертов с заявками, по итогам которого приняты документы индивидуального предпринимателя «Омарханова» (далее по тексту – ИП «Омарханова») и Килибаевой Г.К., а документы индивидуального предпринимателя «Бакиева М.М.» (далее по тексту – ИП «Бакиева М.М.») и индивидуального предпринимателя «Разакберлина А.К.» (далее по тексту – ИП «Разакберлина А.К.») отклонены.

18-19 октября 2021 года ИП «Разакберлина А.К.» и ИП «Бакиева М.М.» обжаловали результаты конкурса в республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы» (далее по тексту – Департамент)

29 октября 2021 года Департаментом в адрес организатора вынесено уведомление №08-06/6964 об устранении выявленных нарушений и допуска ИП «Бакиева М.М.» и ИП «Разакберлина А.К.» для участия в конкурсе (далее по тексту – Уведомление).

2 ноября 2021 года организатором пересмотрены итоги конкурса, победителем конкурса признано ИП «Разакберлина А.К.».

9 ноября 2021 года между организатором и ИП «Разакберлина А.К.» заключен Договор о закупках услуг №82.

ИП «Омарханова» обратилась в суд с иском о признании Уведомления незаконным, мотивируя тем, что в рамках своей компетенции Департамент должен давать рекомендации, предписания, а не указания на определенные действия, то есть в его полномочия не входит лоббирование интересов третьих лиц. Также ссылка Департамента на отсутствие налоговой отчетности за предшествующий период предыдущего года (за 2019 год) несостоятельна, поскольку данное обстоятельство противоречит разъяснению Комитета по защите прав детей Министерства образования и науки Республики Казахстан №08-08/2442 от 14 апреля 2021 года. Также приведены и другие доводы.

Представитель истца Аипов А.Ж., поддержал заявленные требования и просил суд его удовлетворить.

Представитель ответчика Бақытов Е.Б. не соглашаясь с доводами иска, просил отказать в его удовлетворении, о чём указал в письменном отзыве.

Представитель заинтересованного лица коммунального государственного учреждения «Гимназия №130 имени И.Жансугурова» - Каскырбаева А.Х. в своем отзыве указал на то, что согласившись с



оспариваемым уведомлением, пересмотрели итоги конкурса, и заключили договор с победителем.

Представитель ИП «Разакберлина А.К.» - Вишнева Н.Г., а также ИП «Бакиева М.М.» в своих отзывах указали на то, что не согласившись с отклонением их заявок, обжаловали путём обращения к ответчику. С результатами рассмотрения их обращений согласны.

Прокурор Умаров А.Б. в своем заключении просил в удовлетворении иска отказать, по аналогичным доводам, предоставленным представителями ответчиков.

Заинтересованное лицо Килибаева Г.К., будучи надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, по неуважительным причинам, участие в судебном разбирательстве не принял, а согласно части 1 статьи 115 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее по тексту - АППК), неявка лиц, участвующих в административном деле, не является препятствием к проведению судебного заседания при условии их надлежащего извещения.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно части 2 статьи 5 АППК задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.

Органы государственного аудита и финансового контроля осуществляют контроль за соблюдением законодательства Республики Казахстан о государственных закупках в пределах полномочий, установленных Законом «О государственном аудите и финансовом контроле».

Частями 2,3 статьи 18 Закона «О государственных закупках», перечислены объекты контроля, которым относятся заказчик, организатор государственных закупок, а также основания для осуществления проверок. Где, одним из оснований являются письменные обращение либо обращения, поступившего по общедоступным информационным системам и соответствующего требованиям законодательства Республики Казахстан об электронном документе и электронной цифровой подписи, потенциального поставщика, участника конкурса либо аукциона, поставщика либо их уполномоченного представителя с жалобой на действия (бездействие), решения заказчика, организатора государственных закупок, единого организатора государственных закупок либо конкурсной комиссии (аукционной комиссии), экспертной комиссии, эксперта, единого оператора в сфере государственных закупок. Рассмотрение такой жалобы осуществляется



при соблюдении условий, предусмотренных статьями 47 и 48 настоящего Закона и так далее.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 2 «Правил проведения внутреннего государственного аудита и финансового контроля» утвержденного приказом Министра финансов Республики Казахстан от 19 марта 2018 года №392, предписание уполномоченного органа по внутреннему государственному аудиту и финансовому контролю – это обязательный для исполнения акт уполномоченного органа и его территориальных подразделений, направляемый объектам государственного аудита для устранения выявленных нарушений.

Из материалов административного дела следует, что организатором проведен конкурс по предоставлению услуг по организации обеспечения питания детей. В данном конкурсе участвовало четверо потенциальных поставщиков: ИП «Омарханова», Килибаева Г.К., ИП «Бакиева М.М.» и ИП «Разакберлина А.К.». Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками, документы первых двух приняты, а документы последних двух отклонены. Не согласившись с этим, ИП «Бакиева М.М.», ИП «Разакберлина А.К.» обратились с жалобой к ответчику, по результатам рассмотрения 29 октября 2021 года последним вынесено оспариваемое уведомление.

Доводы истца о том, что ответчиком в нарушение требования закона лоббируются интересы третьих лиц, не состоятельны. Так как, в соответствии с требованиями подпунктов 6 и 9 статьи 15 Закона «О государственном аудите и финансовом контроле» (далее по тексту - Закон), служба внутреннего аудита проводит аудит соответствия процедур проведения государственных закупок и исполнения условий договоров, вносит руководителю государственного органа отчет о результатах внутреннего государственного аудита с рекомендациями по пресечению, недопущению нарушений при использовании средств республиканского и (или) местных бюджетов в соответствии с законодательством Республики Казахстан, по устранению выявленных недостатков, повышению эффективности внутренних процессов организации деятельности государственного органа.

Объектами контроля являются заказчик, организатор государственных закупок, единый организатор государственных закупок, конкурсная комиссия (аукционная комиссия), экспертная комиссия, эксперт, потенциальный поставщик, а также лица, привлекаемые ими в качестве субподрядчиков по выполнению работ либо соисполнителей по оказанию услуг, в пределах предмета проводимых государственных закупок.

Уполномоченный орган при выявлении в результате проведения контрольных мероприятий, в том числе камерального контроля, нарушения объектом контроля законодательства Республики Казахстан о государственных закупках принимает меры и направляет объекту контроля обязательное для исполнения предписание.



Из вышеуказанных положений правовых актов следует, что предписание уполномоченного органа является обязательным для исполнения.

Кроме того, в соответствии с пунктом 73 «Правила организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования», утвержденного приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 598 (далее по тексту - Правила), обжалование действий (бездействия), решения заказчика, организатора, комиссий осуществляется поставщиком, если их действия (бездействие), решения нарушают права и законные интересы потенциального поставщика.

Согласно пункту 74 Правил, жалоба рассматривается в рамках электронного государственного аудита, камерального контроля в соответствии с законодательством Республики Казахстан о государственном аудите и финансовом контроле.

Ответчиком на основании обращений ИП «Бакиева М.М.» и ИП «Разакберлина А.К.» проведен камеральный контроль по вышеуказанному конкурсу, дистанционно, на основании и в объеме информации и документов, размещенных на веб-портале. По итогам камерального контроля выявлены нарушения законности, выразившиеся в неправомерном отклонении от участия в конкурсе потенциальных поставщиков (ИП «Бакиева М.М.» и ИП «Разакберлина А.К.») и выставлении баллов в соответствии с критериями, согласно приложению 7 к Типовой конкурсной документации.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 162 Правил, по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе, конкурсная комиссия в течение пяти рабочих дней со дня вскрытия заявок на участие в конкурсе применяет и рассчитывает критерии.

Согласно пункту 172 Правил, конкурсная комиссия при формировании протокола об итогах конкурса выставляет баллы в соответствии с критериями, согласно приложению 7 к Типовой конкурсной документации, применительно к каждому потенциальному поставщику, представившему заявку на участие в конкурсе, за исключением случаев, когда на участие в конкурсе представлена одна заявка.

Департаментом установлено, что в конкурсной заявке ИП «Омарханова» отсутствовала налоговая отчетность за предшествующий период предыдущего года, то есть за 2019 год, а также в предоставленной конкурсной заявке Килибаевой Г.К. в налоговой отчетности за 2019 год



указан код органа государственных доходов Карасайского района Алматинской области.

В этой связи, выводы Департамента о том, что организатором, верно выставило 0 баллов ИП «Омарханова» и Килибаевой Г.К. являются обоснованными.

Кроме того, Департаментом выводы организатора об отсутствии сертификатов соответствия у ИП «Разакберлина А.К.» признаны необоснованными. Поскольку, сертификаты соответствия системы менеджмента качества №KZ7500053.07.03.00625 и системы экологического менеджмента №KZ7500053.07.03.00626 на ИП «Разакберлина А.К.» выданы ТОО «Центр сертификации продукции, услуг» сроком действия с 19 февраля 2020 года по 21 января 2022 года и подтверждают статус «Действует».

Следовательно, организатору необходимо выставить ИП «Разакберлина А.К.» за наличие сертификата соответствия, удовлетворяющего систему экологического менеджмента применительно к услугам по организации питания и за наличие сертификата системы менеджмента качества, применительно к услугам по организации питания 1 балл.

Согласно Приложению 7 к Типовой конкурсной документации, за наличие заведующего производством, имеющего среднее специальное образование (в случае получения документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации технолога (в области общественного питания) выставляются соответствующие баллы при представлении копий подтверждающих документов о трудовой деятельности работников у потенциального поставщика на момент подачи заявки, предусмотренного Трудовым кодексом, Законом «Об образовании», разряда, а также документа, удостоверяющего личность специалиста, не более 2 баллов.

Установлено, что в конкурсной заявке ИП «Бакиева М.М.» в качестве заведующего производством, имеющего среднее специальное образование заявлена Бакиева Ф.М., то есть выводы Департамента о необходимости выставить потенциальному поставщику ИП «Бакиева М.М.» предусмотренного балла, являются обоснованными.

Также суд считает несостоятельными доводы истца о просроченной медицинской книжке заведующего производством Оспановой С.А., так как в уведомлении Департамента указано, что это не является нарушением и поводом для отклонения, ввиду того, что в соответствии с Приложением 3 к Типовой конкурсной документации, предоставление их предусмотрено перед началом оказания услуги.

В связи с чем, отклонение в связи пропуском срока допуска личной медицинской книжки сотрудников ИП «Разакберлина А.К.» и ИП «Бакиева М.М.» со стороны организатора является необоснованным.

Следовательно, выводы Департамента об обязанности организатора о допуске ИП «Разакберлина А.К.» и ИП «Бакиева М.М.» для участия в конкурсе являются обоснованными.



Более того, организатор в последующем исполнил оспариваемое уведомление Департамента в полном объеме, следствием которого явилось заключение Договора.

Таким образом, оценивая изложенное, суд приходит к выводу, что требования истца удовлетворению не подлежат.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении административного иска индивидуального предпринимателя «Омарханова» к республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» о признании уведомления от 29 октября 2021 года №08-06/6964 незаконным – отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба в судебную коллегия по административным делам Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный административный суд города Алматы в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья

Қажыкен Ұ.Қ.

