



## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 декабря 2023 года      дело №1993-23-00-4/1866      город Каскелен  
Алматинская область

Специализированный межрайонный административный суд Алматинской области в составе:  
председательствующего судьи Нуржановой М.Б.  
при секретаре судебного заседания Турыс А.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по иску

### **ИСТЕЦ:**

индивидуальный предприниматель Сапакова Раушан Темирхановна (далее – ИП Сапакова)

### **ОТВЕТЧИК:**

республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – ДВГА, Департамент)

### **ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:**

республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – КВГА, Комитет)

государственное учреждение «Средняя школа № 51» отдела образования Илийского района Алматинской области (далее – Заказчик)

государственное учреждение «Отдел образования Илийского района» (далее – Организатор)

индивидуальный предприниматель Кулбаева Аман Касымжановна (далее – ИП Кулбаева)

### **ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:**

1.      признать незаконным и отменить уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля за №191010000-КпОПО-31/32-249598 от 28 сентября 2023 года.

2. оставить протокол об итогах от 7 сентября 2023 года без изменений.

### **В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

прокурор Раимкулов Д.

представитель истца Ахмет Г.

представитель первого ответчика Ергалиұлы Е.

представитель заинтересованного лица Жумабеков Н., Майхарин Т., Вишнева Н.

### **ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

Организатором на основании заявки Заказчика 4 августа 2023 года объявлен электронный конкурс №10469465-1 «Услуги по организации питания в школах района» с лотом № 59481994-КпОПО1 «Услуги по организации обеспечения питания детей в школе СШ №51».

В конкурсе участвовали 12 потенциальных поставщиков, допущены к участию в конкурсе 9 потенциальных поставщиков.

Согласно протоколу об итогах от 7 сентября 2023 года победителем конкурса по лоту № 59481994-КпОПО1 был признан ИП Сапакова, занявшим второе место ИП "SAD-SERVICE".

Не согласившись с итогами конкурса по данному лоту потенциальными поставщиками ИП «Кулбаева», ИП «Есенбаева», ИП «Ибрагимова А», ИП «Адина Мадина» через веб-портал государственных закупок поданы жалобы на указанные итоги в Департамент.

В связи с установлением ДВГА нарушений со стороны Организатора при рассмотрении конкурсных заявок потенциальных поставщиков, отраженных в указанных жалобах, в адрес Организатора Департаментом вынесено уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля 28 сентября 2023 года № 191010000-КпОПО-31/32-249598 (далее – Уведомление).

На указанное Уведомление Организатором подано возражение, апелляционной комиссией Министерства финансов.

7 ноября 2023 года указанной комиссией в удовлетворении данного возражения отказано, за необоснованностью доводов обращения Уведомление ответчика признано законным.

Во исполнение Уведомления ДВГА, конкурсной комиссией Организатора пересмотрены предыдущие итоги конкурса, по результатам рассмотрения оформлен протокол об итогах от 07 декабря 2023 года № 10469465-ОК1.

В соответствии с данным решением конкурсной комиссии победителем конкурса по лоту № 59481994-КпОПО1 «Услуги по



организации обеспечения питания детей в школе СШ №51» признан «ИП Кулбаева», второе место занято ИП «Сапакова».

Истцом, в части неправомерного применения баллов по критерию опыт работы к конкурсной заявке ИП «Кулбаева» 5 октября 2023 года, а также в части предоставления недостоверно информации в отношении заявленных по лоту поваров в адрес КВГА подана жалоба №ЖТ 2023-01984690 о несогласии с оспариваемым решением ответчика.

2 ноября 2023 года Комитетом ИП Сапаковой предоставлен ответ о рассмотрении по аналогичным доводам возражения Организатора апелляционной комиссией, 7 декабря 2023 года Комитет ответил дополнительно на указанное обращение истца, что оснований для принятия мер реагирования не усматривается.

Не согласившись с Уведомлением ИП «Кулбаева» с учетом того, что в 2020 года при карантине организации общественного питания не работали, поэтому по опыту работы ИП «Кулбаева» ДВГА неправомерно присвоено 5 баллов, кроме этого повара Кабельбекова М, Ташиев Д., Кондыбаева Б., Жакпарова Ш., заявленные указанным потенциальным поставщиком, не соответствуют квалификационным требованиям Приложения 7 Приказа.

В судебном заседании представитель истца, иск поддержав, по доводам иска пояснения не дал, отключившись от связи, причина таких действий суду не ясна, при этом суду предоставил письменное заявление о том, что доводы иска истец полностью поддерживает, просит иск удовлетворить.

Представитель ответчика в суде иск не признал, пояснив, что доводам истца по присвоению баллов по опыту работы ИП «Кулбаевой» им дана оценка в соответствии с требованиями законодательства, при этом выводы ДВГА по данному вопросу поддержаны и апелляционной комиссией, просил в удовлетворении иска за необоснованностью отказать.

Представитель КВГА в судебном заседании, поддержав доводы Департамента, просил в иске отказать.

Представитель Организатора вопрос по разрешению спора оставил на усмотрение суда, при этом подтвердил свое обращение с возражением о несогласии с Уведомлением в уполномоченный орган.

Представитель ИП «Кулбаевой», предоставив письменный отзыв с развернутым отражением о несогласии по каждому из доводов иска, в связи с их необоснованностью просил в удовлетворении иска отказать.

Прокурором дано заключение об отказе в удовлетворении иска.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

Согласно части 1 статьи 7 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АПК) административный орган, должностное лицо осуществляют



административные процедуры в пределах своей компетенции и в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АППК каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в административный орган, к должностному лицу или в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 3 статьи 2 Закона Республики Казахстан «Об образовании» установлено, что на правоотношения, урегулированные законодательством Республики Казахстан в области образования, не распространяется действие законодательства Республики Казахстан о государственных закупках в части приобретения услуг, товаров по организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования.

Настоящие правоотношения регулируются статьями 2, 5 и 48-1 Закона Республики Казахстан «Об образовании», Правилами организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования утвержденными приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 598 (далее - Правила).

На данном основании спорные закупки регулируются отраслевым законодательством об образовании и не являются государственными закупками, следовательно, ссылки истца на законодательство о государственных закупках, о закупках субъектов квазигосударственного сектора является несостоятельными и не могут служить обоснованием административного иска.

Истец, просит суд признать незаконным и отменить Уведомление, считает, что оспариваемый акт ДВГА является для него обременяющим, нарушает его права по признанию его победителем закупок по данному лоту.

При этом, с учетом выяснения на предварительном слушании порядка исполнения Уведомления Организатором, путем пересмотра итогов конкурса, в частности по обжалуемому истцом лоту тоже, истцом, имеющий представителей – профессиональных юристов, увеличение иска с включением требований о признании незаконным и отмене протокола об



итогах от 7 декабря 2023 года не заявлено, а номер протокола, который истец просит оставить без изменения указан неверно.

Досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный главой 4 приказа Министра финансов Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 598 «Об утверждении Правил проведения камерального контроля» истцом, путем обращения в Комитет 5 октября 2023 года, соблюден.

По доводам иска, оспаривая Уведомление, истец считает, что по критерию «опыт работы» ИП «Кулбаева» ответчику необходимо было отклонить заявку данного потенциального поставщика на основании подпункта 2) пункта 72 Правил, так как, данным потенциальным поставщиком предоставлена недостоверная информация по опыту работы за 2020-2021 годы.

При этом истец указывает, что за 2020 год необходимо начислить 0 баллов, по причине того, что в указанный период деятельность субъектов общественного питания была приостановлена по причине пандемии COVID -19 и что ДВГА незаконно на основании представленных ИП «Кулбаева» документов, принял в расчет опыт работы с начислением 1 балла за 12 месяцев 2020 года.

Указанные доводы истца не нашли подтверждение в судебном заседании, так как изучение конкурсной заявки ИП «Кулбаева» показало, что за указанный период опыт работы по организации питания на других объектах общественного питания данным потенциальным поставщиком был подтвержден всеми необходимыми документами.

Так, в соответствии с примечанием к Приложению 7 типовой конкурсной документации Правил, указано, что для подтверждения опыта работы на других объектах общественного питания потенциальный поставщик подтверждает его путем предоставления копий подтверждающих правоустанавливающих документов на объект общепита (собственное (приложить документы, подтверждающие право собственности), аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление и т.д. (дополнительно приложить документы, подтверждающие право собственности арендодателя и т.д.) с приложением санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии объекта нормативным правовым актам в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Такие документы в полном объеме были предоставлены ИП «Кулбаева» на помещение ресторана «Рестро бар «Наша кухня», арендуемый данным ИП у ТОО «Био-Агро-продукт».

В связи с чем, Департаментом правомерно в оспариваемом уведомлении при расчете критериев опыта работы на других объектах общественного питания правомерно присвоено ИП «Кулбаева» 2 балла за период работы в 2020 и 2021 годы.



Доводы иска о том, что в период пандемии, организации общественного питания не работали, поэтому опыт работы указанного ИП за 2020 год не должен быть засчитан, суд считает несостоятельными, так как вышеуказанными нормами Правил, регулирующего правоотношения сторон в области порядка осуществления данного вида закупки, предусмотрен исчерпывающий перечень документов, которые поставщику необходимо предоставить для подтверждения такого опыта.

ИП «Кулбаева» указанные документы в своей конкурсной заявке предоставила в полном объеме, сомнений по их достоверности у суда нет, более того дополнительно в ходе суда указанный предприниматель документально доказал осуществление деятельности в 2020 году путем работы своего ресторана на вынос, что было допустимо в период карантина.

На основании изложенного вывод ответчика в оспариваемом Уведомлении о том, что Организатором неправомерно не зачислен ИП «Кулбаева» 1 бал за опыт работы в 2020 году, законный и обоснованный.

Касательно доводов истца по документам предоставленным на поваров Кабельбековой М.Е., Ташиева Д.Т., Кондыбаевой Б.К., Жакпаровой Ш.Д., суд указанные доводы считает несостоятельными, так как ИП «Кулбаева» по оспариваемому лоту 59481994-КпОПО, были заявлены повара: Рыскул Э, повар 4 разряда, с повышением квалификации на повара 5 разряда, Горох О.В., повар-кондитер 4 разряда, Ермегамбет А.Ж., технолог, повар 5 разряда, Пыхтина О.Б., повар-кулинар 4 разряда, Сэт А.Ж., повар 3 разряда.

Таким образом, документы, предоставленные ИП «Кулбаева» по поварам, заявленным им другому лоту, в котором истец не участвовал, никак не нарушают права и интересы истца, соответственно на формирование ответчиком уведомления по оспариваемому лоту не влияют.

При этом следует отметить, что ответчик формирует Уведомление по доводам жалоб, поступивших по данному конкурсу от потенциальных поставщиков, принимавших участие в данном конкурсе.

Анализ судом 4 жалоб поставщиков и возражения Организатора показал, что по оспариваемому лоту претензии к поварам ИП «Кулбаева», в частности по документам Пыхтиной О и Горох О. были отражены в обращении ИП «Есенбаева», однако указанные доводы, не нашли подтверждения, так как дипломы данных поваров, подтверждают их заявленные квалификации по специальности и разрядам, поэтому ответчиком пересчет баллов по поварам в Уведомлении обоснованно не произведен.

Так, пунктом 8 Приказа Министерства образования Республики Казахстан от 31 января 1995 года № 24 «Об утверждении Временного



положения о среднем специальном учебном заведении Республики Казахстан», действовавшем на момент выдачи диплома указанным поварам (1997 года, 1998 год), предусмотрено, что техникумы (училище, школа) относятся к средним специальным учебным заведениям, реализующих образовательно-профессиональные программы полготовки специалистов среднего звена. Таким образом, окончание указанными поварами ПТУ (профессиональные технические училище), с выдачей дипломов поваров, соответствует требуемой квалификации данной специальности, указанной в Приложении 7 Правил.

Судом выводам ответчика в Уведомлении по другим лотам конкурса оценка не дана, так как оспаривание данного акта Департамента истцом, в связи с участием истца только по одному лоту, допустимо только по данному лоту. Таким образом, в связи с отсутствием правовых последствия для ИП «Сапакова», оспаривание истцом в целом уведомления излишне.

С учетом изложенного, в связи с необоснованностью требований иска, правовые основания для удовлетворения первого требования отсутствуют.

Второе требование иска прямо вытекает из первого, соответственно, оставлению без изменения протокол от 7 сентября 2023 года в части выводов ДВГА в Уведомлении по оспариваемому лоту подлежит исполнению.

Согласно части 4 статьи 155 АППК, суд отказывает в удовлетворении иска, если при его рассмотрении установит, что оспариваемое действие (бездействие) совершено, решение принято в соответствии с компетенцией и законодательством Республики Казахстан.

При таких обстоятельствах, исходя из принципа законности, в связи с необоснованностью доводов иска, суд считает, иск удовлетворению не подлежит.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 151, 152, 154, 155 Административного процедурно - процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении административного иска индивидуального предпринимателя Сапаковой Раушан Темирхановны к республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» о признании незаконным и отмене уведомления об устранении нарушений,



выявленных по результатам камерального контроля от 28 сентября 2023 года, об оставлении протокола об итогах от 7 сентября 2023 года без изменения - отказать.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы участниками административного процесса, прокурором, с соблюдением требований статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегия по административным делам Алматинского областного суда через специализированный межрайонный административный суд Алматинской области в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения.

**Судья** /подпись/ **Нуржанова М.Б.**

Копия верна.

**Судья** **Нуржанова М.Б.**

**СПРАВКА:** Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г.

**Судья** **Нуржанова М.Б.**

