



Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 января 2024 года

дело №1993-23-00-4/1912

город Каскелен
Алматинская область

Специализированный межрайонный административный суд Алматинской области в составе:
председательствующего судьи Амирхановой Г.А.,
при секретаре судебного заседания Нуркановой Г.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по иску

ИСТЕЦ:

индивидуальный предприниматель Есенбаева Гулбану Тузелбаевна (далее – ИП «Есенбаева Г.Т.»)

ОТВЕТЧИКИ:

государственное учреждение «Отдел образования Илийского района» (далее – Отдел образования),
республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области» (далее – ДВГА, Департамент).

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:

республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – КВГА, Комитет),
Апелляционная комиссия Министерства финансов Республики Казахстан (далее – апелляционная комиссия),
индивидуальный предприниматель Кулбаева А.К. (далее – ИП «Кулбаева А.К.»),
индивидуальный предприниматель Ибрагимова А. (далее – ИП «Ибрагимова А.»),
индивидуальный предприниматель Байтимбетова У.К. (далее – ИП «Байтимбетова У.К.»).

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

- 1) о признании незаконным и отмене протокола об итогах конкурса № 10469465-ОК1 Отдела образования от 7 декабря 2023 года по лотам №№59481985-КпОПО1 (в части критерия «опыт работы на рынке услуги за предшествующие 5 лет»), 59481991-КпОПО1 и 59481994-КпОПО1,
- 2) о признании незаконным и отмене уведомления Департамента за № 191010000-Кп-31/32-249595 от 28 сентября 2023 года о пересмотре итогов конкурса по лоту № 59481985-КпОПО1 (в части критерия «опыт работы на рынке услуги за предыдущие 5 лет»),
- 3) о признании незаконным и отмене уведомления Департамента за № 191010000-Кп-31/32-249599 от 28 сентября 2023 года о пересмотре итогов конкурса по лоту № 59481991-КпОПО1,
- 4) о признании незаконным и отмене уведомления Департамента за № 191010000-Кп-31/32-249598 от 28 сентября 2023 года о пересмотре итогов конкурса по лоту № 59481994-КпОПО1.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

прокурор Абдулдаев А.
представитель истца Бейсембаев А.,
представители ответчиков Ергалиұлы Е., Майхарин Т.,
представители заинтересованных лиц Вишнева Н., Шомбинова Ж.,
Балтабаев Д.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Организатором на основании заявки заказчика 4 августа 2023 года объявлен электронный конкурс №10469465-ОК1 «Услуги по организации питания в школах района» с лотами № 59481994-КпОПО1, № 59481991-КпОПО1, № 59481985-КпОПО1.

Истцом предъявлен в суд иск об оспаривании вышеуказанного протокола от 7 декабря 2023 года и уведомлений Департамента.

Свои доводы истец мотивирует несогласием с решением конкурсной комиссии по протоколу и уведомлениями Департамента за №№ 191010000-КпОПО-31/32-249595, 191010000-КпОПО-31/32-249598, 191010000КпОПО-31/32-249599 от 28 сентября 2023 года.

Хронология данного конкурса и процедуры обжалования следующая:

4 августа 2023 года объявлен конкурс № 10469465-ОК1- «Услуги по организации питания в школах района».

9 августа 2023 года истцом была подана заявка в 18:00:46.780 на участие в конкурсе.

7 сентября 2023 года опубликован итоговый протокол.

11 сентября 2023 года протокольное решение по всем трем лотам было обжаловано в Департамент.

28 сентября 2023 года вынесены оспариваемые уведомления Департамента.



15 октября 2023 года уведомления были обжалованы в Комитет.

7 ноября 2023 года Комитетом в территориальный Департамент направлено поручение, в котором указано о рассмотрении обращения истца.

В свою очередь организатором конкурса были направлены возражения за №№11483,11485,11486 в апелляционную комиссию Министерства финансов Республики Казахстан.

6 декабря 2023 года у Департамента истекли сроки для дачи ответа истцу, однако ответ истцом не был получен.

Вместе с тем, заключение апелляционной комиссии было опубликовано на веб-портале 7 ноября 2023 года, согласно которому в удовлетворении возражений организатора конкурса было отказано.

7 декабря 2023 года протокол об итогах конкурса был размещен на веб-портале государственных закупок.

Согласно итоговому протоколу победителями по лоту № 59481985-КпОПО1 (СШ №49) признана ИП «Ибрагимова А.», по лоту № 59481991-КпОПО1 (СШ № 50) ИП «Байтимбетова У.К.», по лоту № 59481994-КпОПО1 (СШ №51) ИП «Кулбаева А.К.».

Досудебный порядок урегулирования спора истцом соблюден.

Истец считает, что жалоба ИП «Есенбаева Г.Т.» рассмотрена поверхностно, большая часть доводов жалобы осталась без должного внимания.

Истец считает необоснованным снижение баллов с 5-ти до 4-х баллов (3 балла по организации питания в общеобразовательных школах, 1 балл на других объектах питания).

При этом, за периоды 2020 и 2021 года победителям организатором учтено по 12 месяцев опыта работы, тогда как истцу за 2020 год – 3 месяца и за 2021 год – 4 месяца, с чем не согласен истец.

При таких обстоятельствах, по мнению истца организатором конкурса незаконно занижены баллы в отношении ИП «Есенбаева Г.Т.», что повлияло на итоги конкурса и определение победителя.

Кроме того, истец считает, что при подведении итогов конкурса не учтено время подачи заявки на участие в конкурсе, допущены поставщики, заявки которых подлежали отклонению, у поваров не соответствует квалификация требованиям приложения № 7 к правилам, по ИП «Ибрагимова А.» и ИП «Байтимбетова У.К.» указаны одни и те же повара, в связи с чем, непонятно каким образом, один и тот же повар будет работать в двух разных школах одновременно.

По указанным основаниям истец считает, что организатором конкурса и Департаментом отдано предпочтение одним потенциальным поставщикам перед другими, была исключена равная возможность для участия в процедуре конкурса. В связи с чем, оспариваемые акты противоречат нормам статьи 10 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК), согласно которому



административный орган обеспечивает справедливый баланс интересов участника административной процедуры.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал в указанной редакции.

Представителями ответчиков и заинтересованных лиц в суд предоставлены письменные отзывы на иск, доводы отзывов идентичны пояснениям в суде. Представитель Отдела образования разрешение спора оставил на усмотрение суда. Представители Департамента и заинтересованных лиц просили суд отказать в удовлетворении иска.

Прокурором дано заключение об отказе в удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно части 1 статьи 7 АППК административный орган, должностное лицо осуществляют административные процедуры в пределах своей компетенции и в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АППК каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в административный орган, к должностному лицу или в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Ответчики являются надлежащими ответчиками по спору по смыслу пункта 1 статьи 4 АППК, как авторы оспариваемых актов.

Предъявленный административный иск является иском об оспаривании, истец обладает правом на предъявление иска, поскольку по его мнению нарушены права и законные интересы истца, как потенциального поставщика государственных закупок.

В удовлетворении ходатайства ИП «Кулбаева А.К.» о пропуске срока обращения в суд судом отказано, поскольку истцом проводились последовательные действия по обжалованию оспариваемых актов в досудебном порядке. 6 декабря 2023 года у Департамента истекли сроки для дачи ответа на жалобу истца, что в силу требований статьи 100 АППК означает отказ в удовлетворении жалобы. Иск в суд подан 11 декабря 2023 года, соответственно срок на подачу иска в суд не пропущен.

Иск подан по месту регистрации истца и ответчиков в Алматинской области, таким образом, иск является допустимым.

Истцом ставится под сомнение законность протокола и уведомлений Департамента.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 3 статьи 2 Закона Республики Казахстан «Об образовании» (далее – Закон об образовании) установлено, что на правоотношения, урегулированные законодательством Республики Казахстан в области образования, не распространяется действие законодательства Республики Казахстан о государственных



закупках в части приобретения услуг, товаров по организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования.

Настоящие правоотношения регулируются статьями 2, 5 и 48-1 Закона об образовании, «Правилами организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования», утвержденными приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 598 (далее - Правила).

Таким образом, спорные закупки регулируются отраслевым законодательством об образовании.

Истец считает, что оспариваемые акты являются для него обременяющими, нарушающими его права по признанию его победителем закупок по оспариваемым лотам.

Досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный главой 4 приказа Министра финансов Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 598 «Об утверждении Правил проведения камерального контроля» истцом, путем обращения поставщика и организатора в Департамент и в Комитет, соблюден.

Судом установлено, что организатором на основании заявки заказчика 4 августа 2023 года объявлен электронный конкурс №10469465-OK1 «Услуги по организации питания в школах района» с лотами № 59481994-КпОПО1, № 59481991-КпОПО1, № 59481985-КпОПО1.

Не согласившись с итогами конкурса, поставщиками поданы жалобы, в результате Департаментом были установлены нарушения и вынесены оспариваемые уведомления.

Во исполнение уведомлений Департамента от 28 сентября 2023 года в соответствии с пунктом 92 Правил конкурсная комиссия пересмотрела итоги конкурса и оформила их в протокол от 7 декабря 2023 года.

Согласно данному протоколу победителями по лоту № 59481985-КпОПО1 (СШ №49) признана ИП «Ибрагимова А.», по лоту № 59481991-КпОПО1 (СШ № 50) ИП «Байтимбетова У.К.», по лоту № 59481994-КпОПО1 (СШ №51) ИП «Кулбаева А.К.», указанные поставщики привлечены для участия в деле в качестве заинтересованных лиц.

По лоту № 59481985-КпОПО1 (СШ №49) , где победителем признана ИП «Ибрагимова А.» при суммировании сроков всех договоров содержащихся в конкурсной заявке за период с 2018 по 2022 годы сложился 41 месяцев и при выставлении выставлении 1 балла за каждые 8 месяцев,



применено 5 баллов за опыт работы по оказанию услуги питания в учреждениях образования.

Данный расчет баллов согласуется с официальным разъяснением Министра МОН Республики Казахстан по обращению № 6844665 от 20 мая 2021 года, согласно которому указано:

1. Расчет опыта работы осуществляется в соответствии с представленными документами за фактические периоды работы.

2. Согласно Правилам 1 балл выставляется за каждые 8 месяцев или 12 месяцев опыта работы. Таким образом, конкурсной комиссией суммируются периоды (месяцы) оказания услуги за предыдущие 5 лет.

В отношении дипломов поваров Ибрагимовой Г.А. и Тлеповой К.Н. установлено, что дипломы соответствуют утвержденному государственному образцу согласно Закону об образовании, поскольку они получены на базе среднего специального образования, в соответствии с пунктом 8 Приказа Министерства образования Республики Казахстан от 31 января 1995 года за № 24.

Таким образом, по лоту № 59481985-КпОПО1 (СШ №49) организатором по критерию «опыт работы за предыдущие 5 лет» к конкурсной заявке поставщика ИП «Ибрагимова А.» правомерно применены баллы.

По лоту № 59481991-КпОПО1 (СШ № 50), где победителем определена ИП «Байтимбетова У.К.» аналогично вышеуказанному разъяснению судом установлено, что договора аренды заключены за 2020-2021 годы с учетом требования статьи 5 Закона Республики Казахстан от 26 июля 2007 года за № 310 «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество». При суммировании сроков аренды всех договоров, содержащихся в конкурсной заявке ИП «Байтимбетова У.К.» на период 2020-2021 годы и при выставлении 1 балла за каждые 12 месяцев должно применяться 2 балла за опыт работы в сфере общественного питания за 2021-2021 годы.

В отношении трудовых ресурсов всего воспитанников и обучающихся 671 детей (не менее двух поваров, 4 кухонных работников). При этом, в составе конкурсной заявки ИП «Байтимбетова У.К.» содержатся документы 8 поваров, что соответствует квалификационным требованиям в части обладания трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения договорных обязательств.

Следовательно пр лоту № 59481991-КпОПО1 (СШ № 50) организатором по критерию «опыт работы за предыдущие 5 лет» к конкурсной заявке поставщика ИП «Байтимбетова У.К.» правомерно применены баллы.

По лоту № 59481994-КпОПО1 (СШ № 51), где победителем определена ИП «Кулбаева А.К.» истец считает, что данному поставщику необходимо начислить 0 баллов по причине того, что в указанный период деятельность субъектов общественного питания была приостановлена по причине



пандемии Covid – 19 и Департамент незаконно принял в расчет опыт работы с начислением 1 балла за 12 месяцев 2020 года.

При этом, анализируя представленные суду документы касательно опыта работы данного поставщика, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с примечанием к Приложению 7 типовой конкурсной документации указано, что для подтверждения опыта работы на других объектах общественного питания потенциальный поставщик подтверждает его путем предоставления исчерпывающие документы, а именно: копии подтверждающих правоустанавливающих документов на объект общепита (собственное (приложить документы, подтверждающие право собственности), аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление и т.д. (дополнительно приложить документы, подтверждающие право собственности арендодателя и т.д.) с приложением санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии объекта нормативным правовым актам в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Такие документы в полном объеме были предоставлены на помещение ресторана «Рестробар «Наша кухня» безвозмездно арендуемого у ТОО «Био-Агро-продукт». К такому выводу также пришли ДВГА, КВГА, а также Апелляционная комиссия Министерства финансов Республики Казахстан. Никаких дополнительных документов, подтверждающих право подписанта договора, Правилами 598 не предусмотрено. Поэтому требование о приложении к заявке документов о полномочиях директора ТОО «Био-Агро-Продукт» являются неправомерными. За 2018, 2019, 2022 годы опыт работы не оспаривается.

Из пояснений представителя ИП «Кулбаева А.К.» следует, что все вышеназванные обстоятельства и документы были исследованы также ранее при рассмотрении СМАС Алматинской области административного иска ИП «Сапакова Р.» о признании незаконным и отмене уведомления Департамента за №191010000-Кп-31/32-249598 от 28 сентября 2023 года о пересмотре итогов конкурса по лоту №59481994-КпОПО1 в рамках административного дела №1993-23-00-4/1866. СМАС Алматинской области пришел к выводу, что «... за 2020 и 2021 года ИП «Кулбаева А.К.» правомерно засчитано 2 балла. В этой части суд не принимает во внимание доводы истца о том, что ИП «Кулбаева А.К.» не могла организовать питание на объектах общественного питания с посадочными местами в 100 мест, ввиду масштабной эпидемиологической ситуации в мире, поскольку выходит за пределы требования примечания к Приложению 7 Правил №598, где требуется только предоставить указанные документы для подтверждения опыта работы». Из изложенного следует, что камеральным контролем правомерно присвоено ИП «Кулбаева А.К.» 5 баллов за опыт работы последних 5 лет.

В отношении поваров на лот № 59481994-КпОПО1 были заявлены повара: Рыскул Э., повар 4 разряда, с повышением квалификации на повара 5



разряда, Горох О.В., повар-кондитер 4 разряда, Ермагамбет А.Ж., технолог, повар 5 разряда, Пыхтина О.Б., повар-кулинар 4 разряда, Сэт А.Ж., повар 3 разряда. Всего за наличие поваров конкурсной комиссией начислено правомерно 10 баллов.

Касательно жалобы ИП «Есенбаевой Г.Т.» о неправомерных документах по поварам Горох О.В., Пыхтиной О.Б. предоставлены документы об окончании ПТУ, в 1997 и 1998 годах, при этом, согласно пункту 8 Приказа Министерства образования Республики Казахстан от 31 января 1995 года №24 «Об утверждении Временного положения о среднем специальном учебном заведении Республики Казахстан», в Республике Казахстан устанавливаются следующие виды средних специальных учебных заведений: техникум (училище, школа) среднее специальное учебное заведение – предприятие - (учреждение), а также учебное заведение повышенного уровня - колледжи. Следовательно, с 1995 года по 27 июля 2007 года ПТУ, училища, школы, колледжи, техникумы отнесены к организациям, в которых предоставлялось средне-специальное образование. На поваров предоставлены необходимые дипломы, образование до 27 июля 2007 года подтверждено. В соответствии со стандартом СТ РК 1817-2008 «Общественное питание. Требования к производственному персоналу» повара, кондитеры, кулинары все отнесены к сфере общественного питания. Поэтому утверждения ИП «Есенбаевой Г.Т.», что у двух поваров с 4 разрядом квалификация не соответствует требованиям приложения 7 (Горох О.(Семик О. до расторжения брака) и Пыхтина О.) необоснованны. Вышеуказанные повара проходили обучение на базе среднего - специального образования, которое подтверждено соответствующими документами и образование соответствует требованиям, действующим до 2007 года. У Горох О. квалификация повар кондитер, а у Пыхтиной О.– повар-кулинар, при требовании квалификации повара в области общественного питания.

В связи с чем, доводы истца опровергаются вышеуказанными доказательствами, предоставленными в суд ИП «Кулбаева А.К.».

Доводы истца о том, что в период пандемии, организации общественного питания не работали, поэтому опыт работы указанного ИП за 2020 год не должен быть засчитан, суд считает несостоятельными, так как вышеуказанными нормами Правил, регулируемыми правоотношения сторон в области порядка осуществления данного вида закупки, предусмотрен исчерпывающий перечень документов, которые поставщику необходимо предоставить для подтверждения такого опыта.

ИП «Кулбаева А.К.» указанные документы в своей конкурсной заявке предоставила в полном объеме, сомнений по их достоверности у суда нет, более того дополнительно в ходе суда указанный предприниматель документально доказал осуществление деятельности в 2020 году путем работы своего ресторана на вынос, что было допустимо в период карантина.



Таким образом, организатором по критерию «опыт работы за предыдущие 5 лет» к конкурсной заявке потенциального поставщика ИП «Кулбаева Г.Т.» правомерно применены баллы.

В отношении истца ИП «Есенбаева Г.Т.» судом установлено, что уведомлением Департамента от 11 июля 2023 года пересчитаны баллы ИП «Есенбаева Г.Т.» за последние 5 лет: за 2018 год опыт работы на рынке услуги составил 9 месяцев, за 2019 год – 9 месяцев, за 2020 год – 3 месяца, за 2021 год – 4 месяца, за 2022 год – 9 месяцев.

В ходе изучения приложенных документов в качестве подтверждения опыта работы ИП «Есенбаева Г.Т.» установлено, что за 2020 год предоставлены следующие документы: договор №01 по организации обеспечения буфетного питания для детей из малообеспеченных семей в КГУ «Общеобразовательная школа №184 города Алматы» с января 2020 года по март 2020 года, договор аренды помещения кафе «НҰР» за период с января по декабрь 2020 года.

В примечании приложения 7 Правил №598 указано, что при оказании услуги одновременно в течение одного периода в нескольких организациях среднего образования и (или) в сфере общественного питания данные не суммируются. При предоставлении подтверждающих документов об оказании услуги, одновременно в течение одного периода в организации среднего образования и в сфере общественного питания учитывается опыт работы в организации среднего образования. Не допускается суммирование опыта работы в организации среднего образования и в сфере общественного питания.

Следовательно, камеральным контролем правомерно указан за 2020 год у ИП «Есенбаева Г.» 3 месяца опыта работ.

Кроме того, в составе заявки ИП «Есенбаева Г.Т.» предоставлен договор дарения здания кафе Нұр от 30 мая 2019 года, заключенного между Нұрлыбаевой Батимой Оспанқызы и Нұрлыбаевым Нуржаном Нургенұлы, собственником является Нұрлыбаев Нуржан, сведения о собственнике на день заключения договора аренды в составе заявки не представлены, кроме того, сведения о собственнике являются действительными только на момент выдачи самой справки, соответственно право собственности арендодателя на дату заключения договора аренды не было подтверждено, что также подтверждает правомерность действий Департамента по расчету баллов истца.

Аналогичные документы были представлены ИП «Есенбаева Г.» за 2021 год, как договор аренды помещения кафе «НҰР» и договор №01 по организации горячего питания для детей из малообеспеченных семей в КГУ «Общеобразовательная школа №184 города Алматы» с сентября по декабрь 2021 года, то есть 4 месяца за 2021 год.



За 2018 год – договор №01 от 9 января 2018 года, договор имущественного найма №7/15-12 от 20 августа 2018 года, акт выполненных работ №9 от 12 декабря 2018 года, то есть 9 месяцев.

За 2019 год – договор о государственных закупках услуг №02 в КГУ «Общеобразовательная школа №184 города Алматы» от 14 марта 2019 года, акт выполненных работ от 10 декабря 2019 года, договор №01 от 9 января 2019 года, дополнительное соглашение от 1 февраля 2019 года к договору имущественного найма №7/15-12 от 20 августа 2018 года, акт оказанных работ №3 от 3 апреля 2019 года – соответственно, 9 месяцев.

За 2020 год – 3 месяца.

За 2021 год – 4 месяца.

За 2022 год – договор по организации питания, обучающихся в организации среднего образования в ГКУ «Средняя школа №36 Илийского района» №4 от 25 января 2022 года, договор имущественного найма государственного имущества №25146-О-ЭТП за период с 5 января 2022 года по 31 декабря 2022 года, акт выполненных работ №36/12 от 14 декабря 2022 года, соответственно 9 месяцев.

Согласно критериям выбора поставщика услуг Приложения 7 Правил №598 опыт работы по организации питания обучающихся и воспитанников государственных организаций среднего образования засчитывается 1 балл за каждые 8 месяцев.

В таком случае, если сложить все месяцы работ ИП «Есенбаева Г.Т.» за последние 5 лет, то получится 34 месяца, следовательно, у ИП «Есенбаева Г.Т.» правильно засчитано 4 балла.

Изложенные в административном иске доводы истца были предметом неоднократных судебных разбирательств, судебными актами дана правовая оценка всем доводам истца, какие либо новые доказательства в обоснование своих требований истцом не заявлены.

В этой связи требования истца подлежат отказу в удовлетворении.

В отношении других поставщиков, принимавших участие в данном конкурсе суд считает нет необходимости давать правовую оценку, поскольку истцом оспариваются лишь баллы, присвоенные в отношении победителей конкурса по вышеуказанным лотам.

В соответствии с частью 1 статьи 116 АППК суд не связан заявленным основанием иска, но не вправе выходить за пределы исковых требований.

Согласно части 4 статьи 155 АППК, суд отказывает в удовлетворении иска, если при его рассмотрении установит, что оспариваемое действие (бездействие) совершено, решение принято в соответствии с компетенцией и законодательством Республики Казахстан.

При таких обстоятельствах, суд считает административный иск подлежащим отказу в удовлетворении.



РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 151, 152, 154, 155 Административного процедурно - процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного иска индивидуального предпринимателя Есенбаевой Гулбану Тузелбаевны к государственному учреждению «Отдел образования Илийского района», республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области» о признании незаконным и отмене протокола об итогах конкурса № 10469465-ОК1 государственного учреждения «Отдел образования Илийского района» от 7 декабря 2023 года по лотам №№59481985-КпОПО1 (в части критерия «опыт работы на рынке услуги за предшествующие 5 лет»), 59481991-КпОПО1 и 59481994-КпОПО1, о признании незаконным и отмене уведомления республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области» за № 191010000-Кп-31/32-249595 от 28 сентября 2023 года о пересмотре итогов конкурса по лоту № 59481985-КпОПО1 (в части критерия «опыт работы на рынке услуги за предыдущие 5 лет»), о признании незаконным и отмене уведомления республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области» за № 191010000-Кп-31/32-249599 от 28 сентября 2023 года о пересмотре итогов конкурса по лоту № 59481991-КпОПО1, о признании незаконным и отмене уведомления республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области» за № 191010000-Кп-31/32-249598 от 28 сентября 2023 года о пересмотре итогов конкурса по лоту № 59481994-КпОПО1 - отказать.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы участниками административного процесса, прокурором, с соблюдением требований статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегия по административным делам Алматинского областного суда через специализированный межрайонный административный суд Алматинской области в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения.

Судья**Амирханова Г.А.**

Копия верна

Судья

Амирханова Г.А.

Справка



Решение не вступило в законную силу « » 2024 года.

Судья

Амирханова Г.А.

Справка

Решение вступило в законную силу «___»_____2024 года.

Судья

Амирханова Г.А.

Дата выдачи « »_____2024 года

