



**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

17 февраля 2022 года

дело № 3594-22-00-4/9

город Караганда

Специализированный межрайонный административный суд Карагандинской области в составе:

председательствующего судьи Шакировой А.А.

при секретаре судебного заседания Исаинове К.Т.

рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по иску:

**ИСТЕЦ:**

Государственное учреждение «Управление государственных закупок Карагандинской области» (далее – истец)

**ОТВЕТЧИК:**

Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Карагандинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – ответчик)

**ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:**

1. Товарищество с ограниченной ответственностью «КАТЭК»
2. Товарищество с ограниченной ответственностью «Бірлестік»
3. Департамент законодательства государственных закупок и квазигосударственного сектора Министерства Финансов Республики Казахстан
4. Государственное учреждение «Отдел строительства города Караганды»

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

О признании незаконным и отмене предписания № ПнУН-33001-21-33436/33817 от 12 ноября 2021 года на устранение выявленных нарушений и о рассмотрении ответственности лиц, их допустивших.

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ** (посредством мобильной видеоконференцсвязи):

Представитель истца Нурканова Н.В.,

Представители ответчика Утембеков Н.Н., Нурмуханов Д.Т.,

Представители заинтересованных лиц ТОО «КАТЭК» Нупов К.Ш, ТОО «Бірлестік» Круглов А.А., ГУ «Отдел строительства города Караганды» Белова С.

### **ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

Истцом 24.06.2021 года объявлен конкурс по государственным закупкам №6012958-1 «Разработка стадии РД «Строительство газораспределительных сетей города Караганда от АГРС «Караганда» МГ «Сары-Арка» (I-очередь строительства 4, 5, 6 пусковые комплексы)» (лот №№44489183-ОК1, 44489212-ОК1, 444840-ОК1). Заказчиком конкурса является ГУ «Отдел строительства города Караганды».

Согласно протокола об итогах конкурса №5612685 от 17.08.2021г. победителем по лотам №№44489183-ОК1, 44489212-ОК1, 444840-ОК1 определен потенциальный поставщик ТОО «Бірлестік», занявшим второе место ТОО «КАТЭК».

На основании указанного протокола об итогах между заказчиком ГУ «Отдел строительства города Караганды» и ТОО «Бірлестік» согласно данным веб-портала заключены договор от 14 сентября 2021 года №94, 93, 95 (№060140010714/210108/00, 060140010714/210107/00, 060140010714/210109/00).

12 ноября 2021 года посредством вебпортала «Государственные закупки Республики Казахстан» в адрес Управления поступило предписание ответчика №ПнУН-33001-21-33436/33817 от 12.11.2021г. на устранение выявленных нарушений и о рассмотрении ответственности лиц, их допустивших. В предписании указано о необходимости пересмотреть итоги конкурса.

Предписание вынесено на основании аудиторского отчета № АО-33001-21-33163/33817 от 26.10.2021г. и аудиторского заключения от 11.11.2021г. Согласно аудиторского отчета №АО-33001-21-33163/33817 от 26.10.2021г., в нарушение пункта 150 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года, конкурсной комиссией заявка ТОО «Бірлестік» необоснованно допущена к участию в конкурсе, так как не подтверждена правоспособность по обладанию подвидом: полевые исследования грунтов, гидрогеологические исследования.

Истец, не согласившись с предписанием обратился с иском в суд, в обоснование иска указано, что с аудиторским отчетом от 26.10.2021г. не согласны в части необоснованного допуска конкурсной заявки ТОО «Бірлестік». Заявка последнего полностью соответствует квалификационным требованиям. Просит признать незаконным и отменить предписание ответчика от 12.11.2021г.



В судебном заседании представитель истца иск поддержала и просила удовлетворить ссылаясь на доводы и основания указанные в иске.

Представители ответчика в суде иск не признали и просили отказать. Пояснил, что предписание вынесено законно, лицензия победителя не соответствует квалификационным требованиям конкурса. Предоставили письменный отзыв с изложением своей позиции.

Представитель заинтересованного лица ТОО «КАТЭК» в суде просил в иске отказать и пояснил, что предписание вынесено по их жалобе законно, победитель не соответствует квалификационным требованиям. Для получения инженерно-геологических выработок необходимо выполнить геологические изыскания, но для этого необходима правоспособность потенциального поставщика, а именно, государственная лицензия с подвидом деятельности на «Инженерно-геологические и инженерно-гидрогеологические работы, в том числе: полевые исследования грунтов, гидрогеологические исследования, чего не оказалось у победителя конкурса ТОО «Бірлестік». Следует учесть, что ТОО «КАТЭК» ранее выполнило проект газификации г. Караганды и имеет огромный опыт и вклад в газификации города и области и поэтому считает, что ТОО «Бірлестік» не сможет реализовать проект, как они. Предоставлен письменный отзыв с изложением позиции.

Представитель заинтересованного лица ТОО «Бірлестік» в суде просил иске удовлетворить и пояснил, что предоставление поставщиком указанной в предписании лицензии не предусмотрено квалификационными требованиями. Но несмотря на это, ими в настоящее время получено разрешение на полевые исследования грунтов и гидрогеологические исследования.

Представитель заинтересованного лица ГУ «Отдел строительства города Караганды» строительства в суде пояснил, что считает требование истца обоснованным, конкурс проведен без нарушений, так как на момент проведения конкурса у ТОО «Бірлестік» не предусмотрено квалификационными требованиями и он является заказчиком.

Заинтересованного лица Департамента законодательства государственных закупок и квазигосударственного сектора Министерства Финансов Республики Казахстан не обеспечили участие в судебных заседаниях, хотя надлежащим образом были извещены о дне и времени судебного заседания.

Суд признал причину неявки указанного лица неуважительной и определил рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии с положениями статьи 115 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АПК) неявка заинтересованного лица не является препятствием к проведению судебного заседания.



Истцом в суде заявлено ходатайство о восстановлении срока для подачи иска.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В соответствии с требованиями части 1 статьи 9 АППК, каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в административный орган, к должностному лицу или в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно части 1 статьи 136 АППК, иски об оспаривании, о принуждении подаются в суд в течение месяца со дня вручения решения органа, рассматривающего жалобу по результатам рассмотрения жалобы.

В случае, если законом не предусмотрен досудебный порядок или отсутствует орган, рассматривающий жалобу, иск подается в течение одного месяца со дня вручения административного акта или с момента доведения до сведения в порядке, установленном настоящим Кодексом и законодательством Республики Казахстан.

Не согласившись с предписанием, истец по правилам статьи 91 АППК и положений пункта 6 статьи 18 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), 30 декабря 2021 года в адрес Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан направлено возражение на аудиторский отчет №АО-33001-21-33163/33817 от 26.10.2021г.

Комитетом внутреннего государственного аудита от 5 января 2022 года на возражение истца на аудиторский отчет, отказано в рассмотрении возражения по причине подачи возражения по истечении срока установленного статьей 58-2 Закона Республики Казахстан «О государственном аудите и финансовом контроле», при этом, с иском в суд истец обратился 10 января 2022 года.

Таким образом, истцом не пропущен срок на подачу административного иска в суд.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд пришел к следующему выводу.

Согласно статьи 132 АППК, при нарушении обременяющим административным актом прав, свобод и законных интересов истца он вправе предъявить иск об оспаривании с требованием отменить административный акт полностью или в какой-либо его части.

Обжалуемое предписание вынесено на основании аудиторского отчета от 26.10.2021г. и аудиторского заключения от 11.11.2021г.

Из содержания аудиторского отчета №АО-33001-21-33163/33817 от 26.10.2021г. следует, что в нарушение пункта 150 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года (далее – Правила), конкурсной



комиссией заявка ТОО «Бірлестік» необоснованно допущена к участию в конкурсе, так как не подтверждена правоспособность по обладанию подвидом: полевые исследования грунтов, гидрогеологические исследования.

Данный вывод аудиторского отчета является необоснованным.

Так, согласно п.1 Приложения 1-2 к конкурсной документации государственных закупок №6012958-1 «Разработка стадии РД «Строительство газораспределительных сетей города Караганда от АГРС-«Караганда» МГ «Сары-Арка» (I-очередь строительства 4, 5, 6 пусковые комплексы)», установлены квалификационные требования в части наличия разрешения (уведомления) на выполнение работ в сфере строительства (строительно-монтажные работы и работы по проектированию): Изыскательная деятельность; Проектная деятельность II категории, с подвидами работ: Градостроительное проектирование (с правом проектирования для градостроительной реабилитации районов исторической застройки, за исключением научно-реставрационных работ на памятниках истории и культуры) и планирование, в том числе разработка: планировочной документации (комплексных схем градостроительного планирования территорий - проектов районной планировки, генеральных планов населенных пунктов, проектов детальной планировки и проектов застройки районов, микрорайонов, кварталов, отдельных участков); б) схем газоснабжения населенных пунктов и производственных комплексов, располагаемых на межселенных территориях; 7) схем электроснабжения населенных пунктов с размещением объектов по производству и транспортировке электрической энергии в системе застройки, а также электроснабжения производственных комплексов, располагаемых на межселенных территориях; Проектирование инженерных систем и сетей, в том числе: 1) внутренних систем отопления (включая электрическое), вентиляции, кондиционирования, холодоснабжения, газификации (газоснабжения низкого давления), а также их наружных сетей с вспомогательными объектами; 2) внутренних систем водопровода (горячей и холодной воды) и канализации, а также их наружных сетей с вспомогательными объектами; 3) внутренних систем слаботочных устройств (телефонизации, пожарно-охранной сигнализации), а также их наружных сетей; 4) систем внутреннего и наружного электроосвещения, электроснабжения до 0,4 кВ и до 10 кВ; 5) электроснабжения до 35 кВ, до 110 кВ и выше; 6) магистральные нефтепроводы, нефтепродуктопроводы, газопроводы (газоснабжение среднего и высокого давления). Строительное проектирование (с правом проектирования для капитального ремонта и (или) реконструкции зданий и сооружений, а также усиления конструкций для каждого из указанных ниже работ) и конструирование, в том числе: 1) оснований и фундаментов; 2) бетонных и железобетонных, каменных и армокаменных конструкций; 3) металлических (стальных, алюминиевых и из сплавов) конструкций. Архитектурное проектирование для зданий и



сооружений (с правом проектирования для архитектурно- реставрационных работ, за исключением научно-реставрационных работ на памятниках истории и культуры), в том числе генеральных планов объектов, инженерной подготовки территории, благоустройства и организации рельефа. Изыскательная деятельность: 1. Инженерно-геодезические работы, в том числе: 3) топографические работы для проектирования и строительства (съемки в масштабах от 1:10000 до 1:200, а также съемки подземных коммуникаций и сооружений, трассирование и съемка наземных линейных сооружений и их элементов); 4) геодезические работы, связанные с переносом в натуру с привязкой инженерно-геологических выработок, геофизических и других точек изысканий.

Предметом закупки являлись «Работы по разработке/корректировке/ расчету/составлению проектно-сметной документации».

Победителем ТОО «Бірлестік» в конкурсной заявке представлены следующие лицензии: 1) Лицензия №13013346 от 12.08.2013г. на проектную деятельность I категории с подвидами деятельности: «Градостроительное проектирование (с правом проектирования для градостроительной реабилитации районов исторической застройки, за исключением научно-реставрационных работ на памятниках истории и культуры) и планирование, в том числе разработка: схем газоснабжения населенных пунктов и производственных комплексов, располагаемых на межселенных территориях; схем электроснабжения населенных пунктов с размещением объектов по производству и транспортировке электрической энергии в системе застройки, а также электроснабжения производственных комплексов, располагаемых на межселенных территориях; планировочной документации (комплексных схем градостроительного планирования территорий - проектов районной планировки, генеральных планов населенных пунктов, проектов детальной планировки и проектов застройки районов, микрорайонов, кварталов, отдельных участков)». Архитектурное проектирование для зданий и сооружений (с правом проектирования для архитектурно-реставрационных работ, за исключением научно-реставрационных работ на памятниках истории и культуры), в том числе генеральных планов объектов, инженерной подготовки территории, благоустройства и организации рельефа, внутренних систем слаботоочных устройств (телефонизации, пожарно-охранной сигнализации), а также их наружных сетей. 2) Лицензия №13013346 от 12.08.2013г. на проектную деятельность II категории с подвидом деятельности: Проектирование инженерных систем и сетей, в том числе: внутренних систем отопления (включая электрическое), вентиляции, кондиционирования, холодоснабжения, газификации (газоснабжения низкого давления), а также их наружных сетей с вспомогательными объектами; внутренних систем водопровода (горячей и холодной воды) и канализации, а также их наружных сетей с вспомогательными объектами; систем внутреннего и наружного электроосвещения, электроснабжения до 0,4 кВ и



до 10 кВ; электроснабжения до 35 кВ, до 110 кВ и выше. Строительное проектирование (с правом проектирования для капитального ремонта и (или) реконструкции зданий и сооружений, а также усиления конструкций для каждого из указанных ниже работ) и конструирование, в том числе: оснований и фундаментов; бетонных и железобетонных, каменных и армокаменных конструкций; металлических (стальных, алюминиевых и из сплавов) конструкций, магистральные нефтепроводы, нефтепродуктопроводы, газопроводы (газоснабжение среднего и высокого давления). 3) Лицензия ГСЛ №008435 от 01.04.2002г. на изыскательскую деятельность с подвидом деятельности: Инженерно-геодезические работы, в том числе: топографические работы для проектирования и строительства (съёмки в масштабах от 1:10000 до 1:200, а также съёмки подземных коммуникаций и сооружений, трассирование и съёмка наземных линейных сооружений и их элементов); геодезические работы, связанные с переносом в натуру с привязкой инженерно-геологических выработок, геофизических и других точек изысканий.

Согласно пункта 5 статьи 9 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), правоспособность потенциального поставщика, осуществляющего виды деятельности, на занятие которыми необходимо получение разрешения, направление уведомления, подтверждается посредством информационных систем государственных органов в соответствии с законодательством Республики Казахстан об информатизации.

При проведении конкурса по государственным закупкам № 6012958-1 «Разработка стадии РД «Строительство газораспределительных сетей города Караганда от АГРС-Караганда МГ «Сары-Арка» (I очередь строительства 4,5,6 пусковые комплексы)» заказчик руководствовался действующим на момент объявления конкурса законодательством Правилами проведения государственных закупок, утвержденными приказом министра финансов РК от 11.12.2015г. № 648, то есть по состоянию на 24 июня 2021 года. На указанный период квалификационные требования предусматривали соответствующую лицензию, то есть не предусматривали расшифровку подвида лицензии. Изменения, предусматривающие подвид лицензии в конкурсной документации, внесены в законодательство с 25 августа 2021 года.

Так, фактически основанием для вынесения оспариваемого предписания явилось то, что у ТОО «Бірлестік» отсутствует разрешение с подвидом лицензируемого вида деятельности: полевые исследования грунтов, гидрогеологические исследования.

При этом, как установлено в судебном заседании в конкурсной документации, не были установлены требования к потенциальным поставщикам о наличии разрешений на подвид лицензируемого вида



деятельности деятельности: полевые исследования грунтов, гидрогеологические исследования.

Кроме того, суд учитывает принципы, содержащиеся в статье 4 Закона, а именно:

- оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок;
- предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом;
- добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков, недопущения сговора между участниками закупок.

По мнению суда, довод заинтересованного лица ТОО «КАТЭК» не может быть принят во внимание, что ТОО «Бірлестік» не сможет реализовать проект, как ТОО «КАТЭК», их опыт в данном направлении не соразмерим с опытом работ в области инженерно-геологических изысканий ТОО «Бірлестік» и в результате приведет к неизбежному провалу и конфликту. Так, данный довод основан на предположениях ТОО «КАТЭК» и исходя из смысла вышеуказанных принципов суд, приходит к выводу о том, что в условиях конкурентной среды довод о многолетней деятельности в этой сфере не дает право ограничивать и сужать круг потенциальных поставщиков для участия в конкурсе.

Вместе с этим, заслуживает внимания предусмотренная п. 2 ст. 33 Закона Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях» норма, в соответствии с которой, в случае изменения наименования вида и (или) подвида деятельности, для которых введен разрешительный порядок, лицензиат имеет право подать заявление о переоформлении лицензии и (или) приложения к лицензии, что собственно, ТОО «Бірлестік» и осуществлено – в действующую лицензию включен указанный подвид лицензируемого вида деятельности, следовательно ТОО «Бірлестік» обладает соответствующей лицензией.

В соответствии с пунктом 1 частью 2 статьи 47 Закона, не подлежат рассмотрению жалобы потенциальных поставщиков на требования конкурсной документации (аукционной документации), в том числе указанные в них квалификационные требования, по которым не подавались замечания к проекту конкурсной документации (аукционной документации) в порядке, определенном статьей 22 настоящего Закона.

Вместе с тем, суд считает, что ТОО «КАТЭК» не воспользовалось своевременно своим правом на подачу замечания к проекту конкурсной документации в части отсутствия лицензия с подвидом деятельности на «Инженерно-геологические и инженерно-гидрогеологические работы, хотя знало об этом, что является его упущением.



Такой не единообразный подход административного органа при принятии обременяющего административного акта не отвечает принципу административных процедур как соразмерности (статья 10 АППК), согласно которому административный орган при осуществлении административного усмотрения должен обеспечивать справедливый баланс интересов участника административной процедуры и общества. Административный акт считается необходимым, если в наименьшей степени ограничивает права, свободы и законные интересы участника административной процедуры и пропорциональным, если общественное благо, полученное в результате ограниченных прав, больше чем вред, причиненный этими ограничениями.

Также согласно принципу административных процедур и административного судопроизводства охрана права на доверие - это доверие участника административной процедуры к деятельности административного органа, должностного лица, которое охраняется законом.

При таких обстоятельствах, учитывая, что при проведении конкурса к потенциальному поставщику не предъявлялось требование по конкурсной документации на предмет наличия указанного выше подвида деятельности, что в рассматриваемом случае и явилось основанием для вынесения оспариваемого административного акта, суд считает требование истца является обоснованным, соответственно вынесенное в адрес истца предписание незаконным и подлежащим отмене. Из представленных документов следует, что конкурсная заявка ТОО «Бірлестік» соответствовала квалификационным требованиям и положениям закона.

Согласно части 1 статьи 156 АППК, если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы и законные интересы истца, является обоснованным и суд признает его незаконность, то он отменяет его полностью или в какой-либо части.

Таким образом, суд, на основании всестороннего и объективного исследования в судебном заседании, приходит к выводу о том, что административный иск подлежит удовлетворению в полном объеме и оспариваемое предписание вынесено ответчиком незаконно и подлежит отмене.

Согласно части первой статьи 122 АППК, вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

В соответствии со статьей 117 ГПК, государственную пошлину следует отнести на республиканский бюджет.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 152, 154, 155, 157 и 168 Административного



процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

**Р Е Ш И Л :**

Административный иск государственного учреждения «Управление государственных закупок Карагандинской области» к республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по Карагандинской области» о признании незаконным и отмене предписания № ПнУН-33001-21-33436/33817 от 12 ноября 2021 года на устранение выявленных нарушений и о рассмотрении ответственности лиц, их допустивших – удовлетворить.

Признать незаконным и отменить предписание № ПнУН-33001-21-33436/33817 от 12 ноября 2021 года на устранение выявленных нарушений и о рассмотрении ответственности лиц, их допустивших.

Решение может быть обжаловано, на него может быть принесено ходатайство прокурора в соответствии с требованиями статьи 168 АППК в судебную коллегия по административным делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный административный суд Карагандинской области в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья

А.Шакирова

