



Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 октября 2021 года

№ 7527-21-00-2/5984

город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы в составе председательствующего судьи Утепова К.Т. при секретаре судебного заседания Куланбаеве К.У. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «АГС-Пласт»

ОТВЕТЧИК:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Предприятие капитального строительства акимата города Алматы»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ОТВЕТЧИКА:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Проектный институт Алматыгипрогор-1»

Акционерное общество «Банк ЦентрКредит»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. О понуждении возратить оригиналы гарантийных обязательств
2. О признании действительными актов выполненных работ и взыскании суммы в размере 21 166 738 тенге
3. О взыскании убытков в сумме 5 803 355,60 тенге

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Прокурор Малибекова С.К.

Представитель истца Сагимбекова А.

Представитель ответчика Рыспаев С.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между товариществом с ограниченной ответственностью «АГС-Пласт» (далее – Истец) и товариществом с ограниченной ответственностью «Предприятие капитального строительства акимата

города Алматы» (далее – Ответчик) заключен договор о государственных закупках работ № 84/250716 от 28 июля 2016 года (далее – Договор).

Согласно условиям Договора, Истец обязался в срок до конца 2016 года завершить строительство паркинга (пятно 8) в осях 37-75, расположенного по адресу: город Алматы, южнее улицы Жандосова, между улицей Щепкина и Сулейменова в Ауэзовском районе (далее-Объект), а Ответчик принять и оплатить выполненные работы на общую сумму 811 491 341,92 тенге.

Срок завершения работ по Договору неоднократно продлевался.

Работы по Договору выполнялись по проекту, разработанному товариществом с ограниченной ответственностью «Проектный институт Алматыгипрогор-1» (далее - Проектировщик), который прошел государственную экспертизу и получил положительное заключение № 02-0452/14 от 28 июля 2014 года.

В качестве обеспечения надлежащего исполнения обязательств по Договору, Истец предоставил гарантийные обязательства № ALM/2019/08751 и № ALM/2019/08756 от 28 марта 2019 года на общую сумму 66 651 602 тенге, выданные АО «Банк ЦентрКредит» (далее – Обязательства).

При этом, Обязательства действуют до момента полного исполнения Истцом своих обязательств по Договору.

На день вынесения настоящего решения, обязательства по Договору исполнены сторонами не в полном объеме, при этом, Ответчик не отказывался от услуг Истца, поскольку заинтересован в завершении объекта строительства в соответствии с условиями Договора.

При этом, Ответчик по Договору всего оплатил в пользу Истца сумму в размере 632 219 077 тенге, из которых сумма в размере 22 702 285 тенге являются суммой авансовых платежей.

Ранее Ответчик обращался в суд с иском к Проектировщику, требуя возложить на него обязанность предоставить проектное решение со сметой по ремонтно-восстановительным работам, для устранения протекания кровли автопаркинга и деформационного шва в осях 37-75 (пятно-8), а также к Истцу с требованием обязать устранить в полном объеме недостатки, связанные с протеканием деформационных швов и кровли автопаркинга в осях 37-75 (пятно-8).

Вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 25 августа 2020 года, требования Ответчика были оставлены без удовлетворения.

Истец (с учетом уточнения), просил суд признать Договор расторгнутым, обязать Ответчика произвести возврат оригиналов Обязательств, признать действительными акты выполненных работ, взыскав по ним сумму в размере 21 166 738 тенге, а также взыскать убытки в сумме 5 803 355,60 тенге.



Ответчик не признал требований Истца, указав на то, что Ответчик не завершил все виды работ по Договору, при этом, выполненные работы выполнены некачественно. Просил в иске отказать.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, но не явились на заседание суда, не сообщили о причинах своей неявки и не просили суд рассмотреть дело в их отсутствие.

На основании статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), суд определил рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц.

Прокурор просил отказать в удовлетворении иска.

Определением суда от 13 октября 2021 года производство по делу в части требований Истца о признании Договора расторгнутым прекращено на основании подпункта 1) статьи 277 ГПК.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1

В соответствии с пунктом 1 статьи 292 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, гарантией, задатком, гарантийным взносом и другими способами, предусмотренными законодательством или договором.

При этом, согласно пункту 1 статьи 329 ГК, в силу гарантии гарант обязывается перед кредитором другого лица (должника) отвечать за исполнение обязательства этого лица полностью или частично солидарно с должником, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами.

Согласно пункту 2 статьи 331 ГК, договор гарантии должен быть совершен в письменной форме, при этом, письменная форма договора гарантии считается соблюденной, если гарант письменно уведомил кредитора о своей ответственности за исполнение обязательства должником, а кредитор не отказался от предложений гаранта в течение нормально необходимого для этого времени.

Как указано в описательной части решения, Истец предоставил Ответчику 2 Обязательства, на общую сумму 66 651 602 тенге, выданные АО «Банк ЦентрКредит».

При этом, Обязательства действуют до момента полного исполнения Истцом своих обязательств по Договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 336 ГК, гарантия прекращается с прекращением обеспеченного ею обязательства, если договором не предусмотрены иные случаи прекращения гарантии, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для гаранта, без его согласия.



Согласно пункту 4 статьи 336 ГК, гарантия прекращается по истечении срока, на который они даны, указанного в договоре гарантии. Если такой срок не установлен, она прекращается, если кредитор в течение одного года со дня наступления срока исполнения обеспеченного гарантией обязательства не предъявит иска к гаранту.

В соответствии с п.п. 6.8 ст.6 Договора, до утверждения Акта окончательной приемки объекта Заказчик вправе зарезервировать 5% от общей суммы договора (указанной в п. 3.1). Основанием для проведения окончательных расчетов между сторонами за выполненные работы является Акт окончательной приемки объекта в эксплуатацию, подписанные полномочными представителями, заверенные их печатью и подписанный Сторонами акт приема передачи завершеного объекта от Подрядчика к Заказчику.

На текущий момент строительно-монтажные работы по Договору не завершены, что исключает возможность возврата Ответчиком суммы банковской гарантий.

Таким образом, судом достоверно установлено и не отрицалось представителями сторон, что обязательства по Договору исполнены не в полном объеме, следовательно требование о возврате оригиналов Обязательств заявлено Истцом преждевременно и подлежит оставлению без удовлетворения.

По требованию № 2

В соответствии с пунктом 1 статьи 616 ГК, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы).

Согласно пункту 4 статьи 663 ГК, сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, - также представителями государственных органов и органов местного самоуправления. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результатов работ может быть признан судом действительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны судом необоснованными.

Истец в обоснование своих требований представил односторонние Акты на общую сумму 21 166 738 тенге, на который Ответчик предоставил мотивированный отказ за исх. №825 от 12 сентября 2019 года.

Вместе с тем, суд не может принять указанные акты, ввиду наличия замечаний по выполненным работам, о которых Ответчик неоднократно извещал Истца.



Так, покрытие-раздел покрытие паркинга поз. 2-5 не соответствует количеству фактически выполненных объемов работ, также имеются замечания к качеству выполненных работ.

Общестроительные работы – раздел разные работы по чертежам АР и КЖ поз. 52-55 не соответствует количеству фактически выполненных объемов работ, также имеется замечание к качеству выполненных работ.

Автоматическое пожаротушение – раздел спринклерная распределительная сеть поз. 1-4 не соответствует количеству фактически выполненных объемов работ.

Вентиляция – раздел воздуховоды поз. 184-194 не соответствует количеству фактически выполненных работ, также имеется замечание к качеству огнезащитного покрытия воздуховодов.

Внутренняя канализация – раздел покрытие поз. 13,18 не соответствует количеству фактически выполненных объемов работ, также имеется замечание к качеству выполненных работ.

Электроосвещение и силовое оборудование поз. 141,152,189 не соответствует количеству фактически выполненных объемов работ.

В этой связи, Ответчик рекомендовал Истцу откорректировать формы 2В и КС-3, получить подтверждение у авторского и технического надзора и предоставить с полным комплектом сопроводительной и технической документации.

Однако Истец указанные замечания не устранил и новые акты выполненных работ в адрес Ответчика не предоставил.

Кроме того, Истцом, при проведении работ были допущены существенные отклонения от рабочего проекта.

При этом, Истец, после получения откорректированного проектного решения отказался от выполнения принятых на себя обязательств, что подтверждается имеющейся в материалах дела перепиской сторон.

Таким образом, совокупность имеющихся в материалах дела доказательств в достаточной мере не подтверждает действительность предоставленных истцом актов выполненных работ на сумму 21 166 738 тенге, в связи с чем, требования в этой части также необоснованны.

По требованию № 3

Согласно пункту 4 статьи 9 ГК, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное.

Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из данной нормы следует, что убытки – это расходы и затраты, которые потерпевший понес вследствие нарушения его права.



Истец, в обоснование своего требования указал, что в результате нарушения Ответчиком его прав он понес затраты на оплату комиссий банка в сумме 3 013 017,60 тенге и расходы по оплате услуг охраны в сумме 2 790 338 тенге, которые он просит взыскать с Ответчика.

Вместе с тем, Истец не предоставил доказательств нарушения его права со стороны Ответчика, в связи с чем, его требования в этой части также подлежат оставлению без удовлетворения.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 401-403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление товарищества с ограниченной ответственностью «АГС-Пласт» к товариществу с ограниченной ответственностью «Предприятие капитального строительства акимата города Алматы» о понуждении возвратить оригиналы гарантийных обязательств, признании действительными актов выполненных работ, взыскании суммы в размере 21 166 738 тенге и убытков в сумме 5 803 355,60 тенге оставить без удовлетворения в полном объеме.

На решение может быть подана апелляционная жалоба или ходатайство с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную инстанцию Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение 1 (одного) месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья

Утепов К.Т.

Копия верна:

Судья

Утепов К.Т.

