



Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 августа 2023 года

№ 7594-23-00-4/2610

город Алматы

Специализированный межрайонный административный суд города Алматы в составе:

председательствующего судьи Жанатбековой Ж.Ж.,

при секретаре судебного заседания Сакеновой А.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по иску:

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «DALA AIR»

ОТВЕТЧИКИ:

Республиканское государственное учреждение «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан», Республиканское государственное казенное предприятие «Казахская база авиационной охраны лесов и обслуживания лесного хозяйства» Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан», Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Астана Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан», Республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан», Товарищество с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «ДЕЛЬТА - ЮГ»,

ЗАИНТЕРЕВАННОЕ ЛИЦО:

Министерство финансов Республики Казахстан

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. Признать незаконным и отменить протокол об итогах № 9569064-ОК1 по государственным закупкам услуг по аренде средств транспортных воздушных с экипажем по лоту №57181426-ОК1 от 15 мая 2023 года.

2. Признать недействительным договор о государственных закупках

услуг №229-ОК от 20 июня 2023 года, заключенный между республиканским государственным казенным предприятием «Казахская база авиационной охраны лесов и обслуживания лесного хозяйства» Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан и товариществом с ограниченной ответственностью ТОО «Авиакомпания «ДЕЛЬТА – ЮГ»,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представитель истца ТОО «DALA AIR» Вишнева Н.Г.,
представитель ответчика РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Астана» Ахметов Е.,
представитель ответчика РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» Бердикулов А.М.,
представитель ответчика РГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» Абдуллаева Н., Кенжебайқызы М.,
представитель ответчика РГКП «Казахская база авиационной охраны лесов и обслуживания лесного хозяйства» Алиев Т.Т.,
представитель ответчика ТОО «ДЕЛЬТА-ЮГ» Прмагамбетов Е.О.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

15 мая 2023 года организатором государственных закупок в лице республиканского государственного учреждения «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Комитет казначейства) на основании Протокола об итогах № 9569064-ОК1 опубликованы итоги государственных закупок способом открытого конкурса «Государственная закупка услуги для РГКП «Казахская база авиационной охраны лесов и обслуживания лесного хозяйства» Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан»(далее-Заказчик) наименование лота № 57181426-ОК1 «Услуги по аренде средств транспортных воздушных с экипажем».

В конкурсе принимали участие 2 потенциальных поставщиков: ТОО «DALA AIR» (далее – истец, Товарищество), ТОО «Авиакомпания «ДЕЛЬТА – ЮГ».

Согласно решению членов конкурсной комиссии, победителем по конкурсу определено – ТОО «Авиакомпания «ДЕЛЬТА - ЮГ»(далее-победитель), потенциальным поставщиком, занявшим второе место – ТОО «DALA AIR».

Не согласившись с итогами конкурса, ТОО «DALA AIR» направлена жалоба на итоги конкурса в республиканское государственное учреждение



«Департамент внутреннего государственного аудита по городу Астана» (далее - ДВГА), которым сообщено письмом №ДВГА-05/3810-И от 05 июня 2023 года об отказе в удовлетворении жалобы.

В последующем Товарищество обратилось с жалобой в Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан (далее-КВГА), который письмом от 22 июня 2023 года №ЗТ-2023-01021894 также отказал в удовлетворении жалобы истца.

20 июня 2023 года между РГКП «Казахская база авиационной охраны лесов и обслуживания лесного хозяйства» Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан» и ТОО «Авиакомпания «ДЕЛЬТА – ЮГ» заключен договор о государственных закупках услуг №229-ОК.

Истец, не согласившись с решениями ДВГА и КВГА, итогами государственных закупок, обратился в суд с настоящим иском, мотивируя свои исковые требования тем, что победителем ТОО «Авиакомпания «ДЕЛЬТА - ЮГ» представлена заявка на участие в конкурсе, несоответствующая конкурсной документации, а именно победитель не обладает трудовыми и материальными ресурсами, в виду чего по подпункту 1) пункта 238 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года №648, не мог быть допущен к участию в конкурсе. Так в заявке на участие в конкурсе ТОО «Авиакомпания «ДЕЛЬТА - ЮГ» заявлены в качестве трудовых ресурсов - специалисты с которыми заключены договоры гражданско- правового характера, тогда как, исходя из норм Гражданского кодекса и Трудового кодекса Республики Казахстан, между ними должны иметь место трудовые отношения оформленные соответствующим договором. По членам экипажа победителем представлены трудовые договоры не соответствующие требованиям трудового законодательства. Также по документам, представленным в подтверждение трудовых ресурсов, имеются и другие нарушения. Вместе с тем победителем к заявке не приложены документы, подтверждающие право собственности победителя и ТОО «KAZAEROSERVICEGROUP» на воздушное судно, указанное в сведениях «Материальные ресурсы». Кроме того воздушное судно, указанное победителем в сведениях «Материальные ресурсы», не соответствует по техническим характеристикам требованиям Технической спецификации, а именно заявлены два самолета An-2 с одним двигателем, тогда как требовался один двухдвигательный самолет. По мнению истца, эти сведения свидетельствуют о несоответствии материальных ресурсов поставщика конкурсной документации и о предоставлении им недостоверной информации по материальным ресурсам. В виду чего просит иск удовлетворить в полном объеме.



В своем отзыве ответчик ДВГА просит в иске отказать, ссылаясь на то, что в ходе рассмотрения обращения истца была изучена конкурсная заявка потенциального поставщика ТОО «Авиакомпания «ДЕЛЬТА - ЮГ», при этом установлено, что конкурсной комиссией потенциальный поставщик ТОО «Авиакомпания «ДЕЛЬТА - ЮГ» был допущен обоснованно. Вместе с тем, Заказчиком не установлены требования по подтверждению трудовых отношении заявленных работников с потенциальным поставщиком. Следовательно, доводы указанные в обращении не нашли своего подтверждения.

КВГА в своем отзыве просит суд отказать в удовлетворении иска, ссылаясь на то, что заявка ТОО «Авиакомпания «ДЕЛЬТА - ЮГ» соответствовала квалификационным требованиям, как по трудовым так и по материальным ресурсам.

В своем отзыве ответчик Комитет казначейства просит суд отказать в удовлетворении иска, ссылаясь на то, что конкурсной комиссией ТОО «Авиакомпания «ДЕЛЬТА - ЮГ» обоснованно допущено к конкурсу, так как заявленные трудовые ресурсы соответствовали по стажу и квалификации, а право собственности ТОО «KAZAEROSERVICEGROUP» на воздушное судно указано в Акте оценки о годности к эксплуатации гражданского воздушного судна, приложенном к заявке.

РГКП «Казахская база авиационной охраны лесов и обслуживания лесного хозяйства» в отзыве на иск пояснило, что члены комиссии от заказчика проголосовали против допуска победителя к конкурсу, поскольку он не соответствовал требованиям технической спецификации. Однако он был признан победителем большинством голосов. Вместе с тем заказчик пояснил, что в технической спецификации было заявлено воздушное судно с двумя двигателями, исходя из местности, площади территории, для обеспечения безопасности людей на борту и выполнения работы в полном объеме.

ТОО «Авиакомпания «ДЕЛЬТА - ЮГ» в своем отзыве просит в иске отказать, поскольку им предоставлены документы, подтверждающие квалификацию и необходимый стаж работы на специалиста по техническому обслуживанию воздушного судна Кушнирук В.И. и пилота Муромцева С.А. Указание в технической спецификации необходимости двухдвигательного самолета ограничивает право на участие в государственных закупках потенциальных поставщиков, имеющих однодвигательные самолеты. Данное требование непосредственно не вытекает из необходимости выполнения обязательств по договору о государственных закупках товаров, работ, услуг, поскольку такие услуги выполнялись и выполняются и на однодвигательных самолетах.

В судебном заседании представитель истца просил иск удовлетворить



в полном объеме, дав пояснения аналогичные в иске.

Представители ответчиков, придерживаясь своей позиции указанной в отзывах на административный иск, просили в удовлетворении иска отказать.

Представитель заинтересованного лица Министерства финансов, будучи извещенный о дне и времени судебного заседания, по неизвестным причинам посредством видеоконференцсвязи в судебном заседании не принимал участие, так как его неявка не препятствует рассмотрению дела, суд посчитал возможным рассмотрение дела в его отсутствии.

Прокурором было дано заключение об отказе в удовлетворении иска.

Суд, выслушав мнение сторон, изучив круг обстоятельств дела, заключение прокурора приходит к следующему.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1.

В силу положений статьи 4 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон о государственных закупках) осуществление государственных закупок основывается на принципах: оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок; предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков; недопущения сговора между участниками закупок; открытости и прозрачности процесса государственных закупок, в том числе с соблюдением законных прав поставщиков на коммерческую тайну (до подведения итогов государственных закупок); оказания поддержки отечественным производителям товаров, а также отечественным поставщикам работ и услуг в той мере, в которой это не противоречит международным договорам, ратифицированным Республикой Казахстан; ответственности участников государственных закупок; недопущения коррупционных проявлений; приобретения инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг; соблюдения прав на объекты интеллектуальной собственности, содержащиеся в закупаемых товарах.

Согласно подпункта 2) пункта 2 статьи 21 Закона о государственных закупках, конкурсная документация, кроме квалификационных требований, установленных статьей 9 настоящего Закона, должна содержать: техническую спецификацию с указанием национальных стандартов, а в случае их отсутствия межгосударственных стандартов на закупаемые товары, работы, услуги. При отсутствии национальных и межгосударственных стандартов указываются требуемые функциональные, технические,



качественные и эксплуатационные характеристики закупаемых товаров, работ, услуг с учетом нормирования государственных закупок.

В подпункте 4) пункта 1 статьи 9 Закона о государственных закупках, предусмотрено, что к потенциальным поставщикам предъявляются следующие квалификационные требования: обладать материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору о государственных закупках.

Из материалов дела установлено, что 15 марта 2023 года Комитетом казначейства, как организатором, опубликовано объявление о закупке услуг «Государственная закупка услуги для РГКП «Казахская база авиационной охраны лесов и обслуживания лесного хозяйства» Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан» путем открытого конкурса с лотом № 57181426-ОК1 «Услуги по аренде средств транспортных воздушных с экипажем».

В соответствии с Приложением 7 к конкурсной документации Заказчиком установлены квалификационные требования о наличии:

1) материальных ресурсов: воздушное судно (самолет, с действующим сертификатом летной годности гражданского воздушного судна) – 1 единица;

2) трудовых ресурсов:

- специалиста по техническому обслуживанию воздушного судна (наличие свидетельства инженера либо техника по техническому обслуживанию воздушного судна). Совмещение трудовых ресурсов не допускается – 1 единица со стажем 1 год.

- пилот (наличие свидетельства пилота коммерческой авиации). Совмещение трудовых ресурсов не допускается – 1 единица со стажем 1 год.

На участие в конкурсе по данному лоту представлены заявки потенциальными поставщиками: Товариществом и ТОО «Авиакомпания «ДЕЛЬТА – ЮГ».

ТОО «АВИАКОМПАНИЯ «ДЕЛЬТА-ЮГ» представлена заявка, где согласно квалификационным требованиям заявлены 2 специалиста на позицию по техническому обслуживанию воздушного судна Кушнирук Владимир Иванович и Тюлемисов Жансултан Абдуллоевич с приложением документов, подтверждающих их квалификацию и стаж работы.

В качестве пилота заявлены Барсуков Тимур Олегович, Муромцев Савелий Андреевич, Шильке Рудольф Геннадьевич и Горбенко Виталий Сергеевич с приложением документов, подтверждающих их квалификацию и стаж работы.

Вместе с тем ТОО «АВИАКОМПАНИЯ «ДЕЛЬТА-ЮГ» в подтверждение наличия материальных ресурсов представлен Договор аренды воздушного судна без экипажа от 5 апреля 2022 года № 1/22,



заключенный с ТОО «KAZ AEROSERVICE GROUP», из которого следует, что победитель арендует два самолета An-2 с одним двигателем.

В свою очередь Товарищество в своей заявке по трудовым ресурсам указало в качестве специалиста по техническому обслуживанию воздушного судна Саналина Ануарбека Кадырбекулы, Кисиленко Александра Владимировича, с приложением документов, подтверждающих их квалификацию и стаж работы.

В качестве пилота заявлены Мамонтов Анатолий Васильевич, Мамонтова Тамара Геннадьевна, с приложением документов, подтверждающих их квалификацию и стаж работы.

В подтверждение о наличии материальных ресурсов Товариществом заявлено собственное воздушное судно с двумя двигателями.

15 мая 2023 года организатором конкурса подведены итоги государственных закупок, где по результатам голосования победителем по конкурсу определено – ТОО «Авиакомпания «ДЕЛЬТА - ЮГ», а истец признан потенциальным поставщиком, занявшим второе место.

Не согласившись с результатами итогов закупок и решениями уполномоченных органов в лице ДВГА и КВГА по жалобам, Товарищество обратилось с настоящим иском в суд.

Требование истца об оспаривании протокола об итогах государственных закупок от 15 мая 2023 года основано на доводах о необоснованном допуске к участию в конкурсе победителя, поскольку он не соответствовал по трудовым и материальным ресурсам.

Изучение судом материалов дела показало, что приведенные истцом доводы в качестве обоснования иска являются состоятельными в части сведений о материальных ресурсах.

Так, в приложении 2-3 к конкурсной документации «Техническая спецификация закупаемых услуг» заказчик указал в графе «Описание требуемых характеристик, параметров и иных исходных данных», что по этому лоту требуются 1 (один) двухдвигательный самолет, способный выполнять полеты по авиапатрулированию лесов с целью своевременного обнаружения пожаров, определения их характеристик, управления и координации силами пожаротушения. Самолет, обеспечивающий приборную скорость безопасного полета в пределах 160-200 км/ч в течение всего маршрута. Обеспечивающий безопасность полетов в горной местности не выше Нбез.ист.- 600м и ниже, при соответствующей высоте рельефа, дальность полета не менее 1000 км. Способный производить посадки на неподготовленные площадки, в том числе грунтовые, подобранные с воздуха и оборудованный сертифицированной авиационной звуковещательной станцией. Иметь не менее 1+4 посадочных мест (1командир ВС +1 летчик-наблюдатель + 3 пассажира).Способный выполнять полеты при высоких



температурах воздуха (+350С и выше). Экипаж должен иметь допуск на выполнение лесоавиационных работ(авиационные работы по охране и защите лесного фонда), в том числе в горной местности, а также допуск на выполнение посадки с подбором площадки с воздуха. Поставщик обязан обеспечить бесперебойное выполнение лесоавиационных работ (авиационные работы по охране и защите лесного фонда) на весь планируемый объем часов. Поставщик обязан обеспечить выполнение лесоавиационных работ(авиационные работы по охране и защите лесного фонда) по всем маршрутам (№1 - № 4). Поставщик обязан обеспечить базировку самолета на территории Жамбылского авиационного отделения Жамбылская область с.Мойынкум. АвиаГСМ предоставляет Поставщик. Планируемый налет – 441 часов. Место оказания услуг– Жамбылское авиационное отделение. Срок оказания услуг – с момента заключения договора по 31 декабря 2023г.

Из данной технической спецификации следует, что заказчик для оказания услуг требовал наличие у поставщика в собственности либо в найме воздушное судно с двумя двигателями с определенными техническими характеристиками.

Однако из представленной ТОО «Авиакомпания «ДЕЛЬТА – ЮГ» заявки достоверно установлено, что победителем для участия в конкурсе заявлены самолеты Ан-2 с одним двигателем, что не соответствует характеристикам, указанным в технической спецификации.

Тогда как истец, напротив, для участия в конкурсе предоставил документы о наличии самолета с двумя двигателями, как требовалось в технической спецификации.

Доводы ТОО «Авиакомпания «ДЕЛЬТА – ЮГ» о том, что указание в технической спецификации необходимости двухдвигательного самолета ограничивает их право на участие в государственных закупках суд считает необоснованными и подлежащими отклонению, так как в данном случае заказчик указал об этом, исходя из ландшафтов и площади местности, а также учитывая специфику планируемых работ на данном судне.

Поскольку указанное нарушение влияет на итоги государственных закупок и меняет положение истца, в связи с чем, суд, основываясь на нормах части 1 статьи 84 АППК, считает, что требование истца о признании незаконным протокола об итогах государственных закупок №9569064-ОК1 от 15 мая 2023 года нашло свое подтверждение и подлежит отмене.

Доводы ответчиков о том, что заявка ТОО «Авиакомпания «ДЕЛЬТА – ЮГ» соответствовала квалификационным требованиям, является необоснованными, поскольку в ходе судебного разбирательства установлено иное.

В части доводов стороны истца о несоответствии заявки победителя по



трудовым ресурсам, судом данные доводы проверены и не нашли своего подтверждения.

В соответствии со статьей 10 АППК при осуществлении административного усмотрения административный орган, должностное лицо обеспечивают справедливый баланс интересов участника административной процедуры и общества. При этом административный акт, административное действие (бездействие) должны быть соразмерными, то есть являться пригодными, необходимыми и пропорциональными.

В силу статьи 6 АППК принципы гражданского судопроизводства применяются в административном судопроизводстве, если это не противоречит принципам, изложенным в настоящей главе. Нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства в зависимости от его характера и существенности влечет признание административных актов, административных действий (бездействия) незаконными, а также отмену вынесенных судебных актов.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства дела и исследованные судом доказательства по делу, суд приходит к мнению, что оспариваемый протокол не отвечает критериям справедливости, разумности, а также принципу соразмерности.

Указанное нарушение привело к принятию неправильного административного акта, поэтому иск подлежит удовлетворению.

Требование № 2.

Согласно части 3 статьи 155 АППК, признание административного акта или его части незаконными, влечет его отмену, а также отмену всех юридических последствий, вытекающих из него либо из его части, если иное не указано в судебном решении.

В пункте 1 статьи 158 ГК предусмотрено, что сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка, является оспоримой и может быть признана судом недействительной, если настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан не установлено иное.

Согласно разъяснения в пункте 2 Нормативного постановления Верховного суда «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее НП ВС), оспаривание итогов государственных закупок, решений уполномоченного органа о внесении потенциального поставщика в реестр недобросовестных участников государственных закупок, а также решений, заключений, предписаний, уведомлений уполномоченного органа по итогам проверки проведения государственных закупок, осуществляется в порядке, предусмотренном частью третьей статьи 106 АППК, по месту жительства (нахождения) истца.



Если истец наряду с требованием о признании итогов конкурса незаконным требует признать на этом основании заключенный договор о государственных закупках недействительным, то такие иски подлежат совместному рассмотрению в специализированном межрайонном административном суде с учетом требований части третьей статьи 84, части третьей статьи 155, части второй статьи 156 АППК.

В этом случае, в части иска о признании договора недействительным, не требуется соблюдение истцом предусмотренного договором порядка досудебного урегулирования спора.

Судом требование № 1 о признании незаконным и отмене протокола об итогах № 9569064-ОК1 по государственным закупкам услуг по аренде средств транспортных воздушных с экипажем по лоту №57181426-ОК1 от 15 мая 2023 года было удовлетворено.

Данное требование истца вытекает из юридических последствий требования № 1.

В связи с чем, требования истца о признании недействительным на этом основании заключенного договора о государственных закупках услуг №229-ОК от 20 июня 2023 года, подлежит удовлетворению.

Таким образом, исковое заявление подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 122 АППК вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Согласно статье 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы в размере, пропорциональном удовлетворенной части заявленных требований.

В силу пункта 4 статьи 108 Налогового кодекса возврат уплаченной суммы государственной пошлины налогоплательщику, в пользу которого состоялось решение суда о взыскании государственной пошлины с государственного учреждения, являющегося стороной по делу, производится налоговым органом на основании представленных налогоплательщиком налогового заявления и вступившего в законную силу решения суда.

При таких обстоятельствах, государственная пошлина, оплаченная при подаче иска в суд, в размере 34 500 тенге подлежит возврату Товариществу.

Частью 1 статьи 113 ГПК предусмотрено, что по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны, понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов.



На основании данной нормы стороной истца заявлено ходатайство о возмещении расходов по оплате помощи представителя истца в сумме 350 000 тенге. Однако истцом не представлено доказательств того, что сторона истца понесла расходы на указанную сумму, т.е. не представлены документы подтверждающие оплату их истцом. В этой связи в возмещении расходов по оплате услуг представителя суд считает необходимым отказать.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 151, 152, 154, 155, 156 АППК, суд

РЕШИЛ:

Административный иск товарищества с ограниченной ответственностью «DALAAIR» к республиканскому государственному учреждению «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан», республиканскому государственному казенному предприятие «Казахская база авиационной охраны лесов и обслуживания лесного хозяйства», Товарищество с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «ДЕЛЬТА - ЮГ» о признании незаконным и отменить протокол об итогах закупок, признать недействительным договор о закупках услуг – удовлетворить в полном объеме.

Признать незаконным и отменить протокол об итогах № 9569064-ОК1 по государственным закупкам услуг по аренде средств транспортных воздушных с экипажем по лоту №57181426-ОК1 от 15 мая 2023 года.

Признать недействительным договор о государственных закупках услуг №229-ОК от 20 июня 2023 года, заключенный между республиканским государственным казенным предприятием «Казахская база авиационной охраны лесов и обслуживания лесного хозяйства» Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан и товариществом с ограниченной ответственностью ТОО «Авиакомпания «ДЕЛЬТА – ЮГ».

Возвратить из бюджета товариществу с ограниченной ответственностью «DALAAIR» оплаченную государственную пошлину в размере 34 500 (тридцать четыре тысячи пятьсот) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в апелляционном порядке в судебную коллегия по административным делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный административный суд города Алматы в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения.



Судья

Ж. Жанатбекова

