



19919062218



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 апреля 2023 года

№ 7527-23-00-2/1075

город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Утепова К.Т., при секретаре судебного заседания Райсове Б.Е., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Коммунальное государственное учреждение «Управление образования города Алматы»

ОТВЕТЧИК:

Товарищество с ограниченной ответственностью «NS Group ltd»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. О взыскании задолженности в сумме 3 000 000 тенге
2. О взыскании неустойки в сумме 341 000 тенге

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Прокурор Айтжанулы Н.

Представитель истца Уралбаев И.М.

Представитель ответчика Вишнева Н.Г.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между коммунальным государственным учреждением «Управление образования города Алматы» (далее – Истец) и товариществом с ограниченной ответственностью «NS Group ltd» (далее – Ответчик) заключен типовой договор о государственных закупках услуг № 198 от 8 мая 2019 года (далее – Договор).

Согласно заключенного Договора, Ответчик обязался до 1 июня 2019 года оказать услугу по проведению и организации «Парада оркестров» для учреждений образования города Алматы на общую сумму 32 590 880 тенге, а истец принять и оплатить оказанную услугу.

Срок действия Договора - 31 декабря 2019 года.



15 июня 2019 года стороны заключили дополнительное соглашение № 1 к Договору (далее – Допсоглашение), согласно которому сумма Договора увеличилась на 3 000 000 тенге.

Всего по Договору ответчик оказал услуги на общую сумму 35 590 880 тенге, которые приняты и оплачены истцом в полном объеме.

В ноябре 2021 года Ревизионной комиссией по г.Алматы был проведен аудит по вопросу эффективности реализации государственной политики в сфере образования, по результатам которого Истцу выдано предписание № 53 от 30 декабря 2021 года (далее – Предписание).

Указанные обстоятельства полностью подтверждаются материалами дела и сторонами в суде не оспаривались.

Истец обосновывает свои требования Предписанием, согласно которому истец должен принять меры к возврату оплаченной по Допсоглашению суммы в размере 3 000 000 тенге и взысканию неустойки в сумме 341 000 тенге. просит иск удовлетворить.

Ответчик просит суд отказать в удовлетворении иска, указывая, что доводы истца являются несостоятельными, поскольку Ревизионная комиссия не установила факта неисполнения или ненадлежащего исполнения услуг ответчиком. Выявленные нарушения связаны со сроками заключения дополнительного соглашения. Допсоглашение в установленном порядке не признано недействительным. Обязательства по Договору исполнены, акты выполненных работ подписаны сторонами. Также просит суд применить 3-х летний срок исковой давности. Просит суд в иске отказать.

Представитель истца в судебном заседании просит суд удовлетворить иск, по основаниям, изложенным в иске и уточнении.

Представитель ответчика в суде просит отказать в удовлетворении иска по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему.

Прокурор в своем заключении просит суд отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1

В соответствии с пунктом 1 статьи 683 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

При этом, согласно пункту 1 статьи 685 ГК, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.



В соответствии со статьей 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Как указано в описательной части решения, Ответчик, согласно заключенного между сторонами Договора, оказал услуги на общую сумму 35 590 880 тенге, которые приняты и оплачены истцом в полном объеме.

Данное обстоятельство полностью подтверждается материалами дела и сторонами в суде не оспаривалось.

Так, акты оказанных услуг были размещены ответчиком на веб-портале 5 и 19 июня 2019 года и подписаны истцом 19 июня 2019 года, оплата произведена в полном объеме 23 июня 2019 года.

Во исполнение условий Договора, Ответчиком подготовлены видеосюжеты, видеокompляция сюжетов в единый видеоряд, созданы видеoverсии парада оркестров, подготовлены декорации, которые были переданы по поручению Истца в Городской научно-методический центр технологий в образовании.

Частью 6 статьи 97 Бюджетного кодекса Республики Казахстан установлена ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан для государственного учреждения, за: правомерность и обоснованность представления счета к оплате; достоверность указанных реквизитов в счете к оплате; своевременность и полноту выполнения обязательств по осуществлению платежей в пользу получателей денег; достоверность подтверждения поставки товаров, выполненных работ и (или) оказанных услуг в соответствии с заключенными гражданско-правовыми сделками; представление в территориальное подразделение центрального уполномоченного органа по исполнению бюджета документов, указанных в пункте 5 настоящей статьи, подтверждающих обоснованность платежа по зарегистрированной гражданско-правовой сделке.

Ответчик не подпадает под указанные субъекты ответственности согласно Бюджетному кодексу, поскольку вся ответственность за допущенные финансовые нарушения в ходе государственных закупок возникают лишь у истца.

Финансовые нарушения, допущенные истцом при подписании договора и оплате услуг Заказчиком, не свидетельствуют о ненадлежащем исполнении своих обязательств ответчиком. Следовательно, ответчик не может нести имущественную ответственность за данные обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при



наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Кроме того, в силу требований пункта 1 статьи 178 ГК, общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Пунктом 1 статьи 180 ГК установлено, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права.

Как указано выше, истец принял и оплатил услуги по Договору в полном объеме 23 июня 2019 года, следовательно 3-х летний срок для подачи иска истек 23 июня 2022 года, тогда как иск впервые подан в суд лишь 5 октября 2022 года.

При этом, согласно пункту 3 статьи 179 ГК, истечение срока исковой давности до предъявления иска является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Таким образом, принимая во внимание положение статьи 8 ГК о том, что юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, суд приходит к выводу о необоснованности требований истца в части взыскания с ответчика задолженности.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п.7.3 Договора, в случае просрочки сроков оказания Услуг, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Согласно условиям Договора (с учетом Допсоглашения), услуги на сумму 32 590 880 тенге должны быть оказаны в срок до 1 июня 2019 года, оставшиеся услуги на сумму 3 000 000 тенге ответчик должен был оказать в срок до 15 июня 2019 года.

Как указано выше, акт оказанных услуг на сумму 31 590 880 тенге ответчиком был выставлен 5 июня 2019 года, акт на сумму 4 000 000 тенге



– 19 июня 2019 года, следовательно суд усматривает просрочку сроков оказания услуг, как основание для взыскания неустойки.

При этом, учитывая, что Договор действовал до 31 декабря 2019 года, суд считает, что требование в этой части подано в пределах срока исковой давности.

Таким образом, за несвоевременное оказание услуг на сумму 32 590 880 тенге, неустойка составит 181 954,4 $((32\ 590\ 880 \times 5) + (1\ 000\ 000 \times 19))$ тенге, тогда как, за несвоевременное оказание услуг на сумму 3 000 000 тенге, неустойка составит 12 000 $(3\ 000\ 000 \times 4)$ тенге.

На основании изложенного, сумма неустойки, подлежащая взысканию с ответчика в доход государства составит 193 954 тенге.

Согласно статье 117 ГПК с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в сумме 5 819 тенге, от уплаты которой истец был освобожден.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 401-403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление коммунального государственного учреждения «Управление образования города Алматы» к товариществу с ограниченной ответственностью «NS Group ltd» о взыскании задолженности в сумме 3 000 000 тенге и неустойки в сумме 341 000 тенге удовлетворить частично.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «NS Group ltd» в доход государства неустойку в сумме 193 954 (сто девяносто три тысячи девятьсот пятьдесят четыре) тенге и государственную пошлину в сумме 5 819 (пять тысяч восемьсот девятнадцать) тенге.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба или ходатайство с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную инстанцию Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение 1 (одного) месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.



Судья

Утепов К.Т.

