



Р Е Ш Е Н И Е **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

14 июня 2023 года

№7594-23-00-4/1887

город Алматы

Специализированный межрайонный административный суд города Алматы в составе:

председательствующего судьи Байкетаевой С.Е.,
при секретаре судебного заседания Кадировой Ж.,

рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по иску:

ИСТЕЦ:

Индивидуальный предприниматель Сейлханова Гания Желкыбаковна

ОТВЕТЧИКИ:

Коммунальное государственное учреждение «Общеобразовательная школа № 151» Управления образования города Алматы
Министерство финансов Республики Казахстан

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:

Республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»
Индивидуальный предприниматель «Сыздыков Дусенхан Ереханович»
Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

О признании незаконным заключение Апелляционной комиссии при уполномоченном органе по внутреннему государственному аудиту Министерства финансов Республики Казахстан от 24 апреля 2023 года № 9819

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

прокурор Дурмекбаев Е.

Представитель истца Шарапа В.А.

Представитель ответчика Коммунальное государственное учреждение «Общеобразовательная школа № 151» Управления образования города Алматы Вишнева Н.Г.

Представитель ответчика Министерства финансов Республики Казахстан
Кульшикова Г.А.

представитель ответчика заинтересованного лица республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» Нуралиев Б.К.

представитель заинтересованного лица Республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» Баймбетулы Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

28 января 2023 года Коммунальное государственное учреждение "Общеобразовательная школа №151" Управления образования города Алматы (далее – заказчик, организатор) объявлен конкурс государственных закупок по приобретению услуг по организации питания воспитанников и обучающихся № 9084214-1 «Балаларды тамақтандыру қызметі» по лоту № 59331689-КпОПО1, 59331725-КпОПО1.

Организатором подведены итоги и автоматически сформирован протокол об итогах №9084214-ОК1 от 20 февраля 2020 года по двум лотам, где победителем признано ИП Сыздыков Д.Е. с присвоением с общим баллом 19 по каждому из лотов, ИП Сейлхановой Г.Ж. занявшей 3 место по обоим лотам присвоено 18 баллов по каждому из лотов.

На основании жалобы потенциального поставщика ИП Сейлхановой Г.Ж., республиканским государственным учреждением «Департамент внутреннего государственного аудита города Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Департамент) посредством веб-портала осуществлен камеральный контроль государственных закупок по вышеуказанному конкурсу.

В результате, 23 февраля 2023 года Департаментом организатору конкурса для исполнения направлено уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, за №750000000-КпОПО-32-217192 и № 750000000-КпОПО-32-217194 (далее – уведомление), в соответствии с которым указано, что в заявке потенциального поставщика ИП Сейлханова» в пункте 3 приложения б (сведения о квалификации потенциального поставщика) по лотам № 59331689-КпОПО1, 59331725-КпОПО1 заявлены объем услуг на рынке услуги, оказанных за предыдущие 5 лет с приложением электронных копии документов, подтверждающие опыт работы, такие как: по организации питания обучающихся и воспитанников в государственных организациях среднего образования за 2018, 2019, 2022 годы, также по организации питания на других объектах общепита за 2020, 2021 годы, что в свою очередь конкурсной комиссии следовало применить 5 баллов к потенциальному



поставщику ИП Сейлханова по критерию за наличие опыт работы на рынке услуги за предыдущие 5 лет.

Не согласившись с уведомлением Организатор 16 марта 2022 года направил возражение в адрес вышестоящего уполномоченного органа, а именно Министерство финансов Республики Казахстан за № 10123., ввиду несогласия с нарушениями, указанными в уведомлении уполномоченного органа по внутреннему государственному аудиту.

По результатам рассмотрения возражения 24 апреля 2022 года апелляционная комиссия при уполномоченном органе по внутреннему государственному аудиту Министерства финансов Республики Казахстан вынесло свое заключение № 9819 (далее-Заключение), указав, что в пункте 3 (Сведения о квалификации потенциальным поставщиком ИП Сейлханова Г.Ж. заявлен объем услуг на рынке услуги за 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 годы, в том числе:-по организации питания обучающихся и воспитанников в государственных организациях среднего образования за 2017, 2018,2019,2022 годы:-по организации питания на других объектах общепита за 2020, 2021 годы. При этом балл за опыт работы за 2017 год не выставляется, так как не входит в диапазон в предыдущие 5 лет. Баллы по организации питания обучающихся и воспитанников в государственных организациях среднего образования за 2018, 2019, 2022 года выставляются 3 балла ($9\text{мес} \cdot 3 = 27/8 = 3$ балла). Вместе с тем баллы за опыты организации питания на других объектах общепита за 2020, 2021 годы выставляются 0 баллов, так как не приложены документы, подтверждающие право собственности арендодателя ИП Семейхан. Тогда как потенциальным поставщиком ИП Сейлханова Г.Ж. представлены договора аренды столовой, заключенные между ИП Семейхан (арендодатель) и ИП Сейлханова Г.Ж. (арендатор) от 3 мая 2020 года, от 5 января 2021 года. Таким образом, на основании представленных документов за опыт работы по организации питания обучающихся и воспитанников государственных организациях образования ИП Сейлханова Г.Ж. выставляются 3 баллов. В этой связи удовлетворено возражение объекта государственного аудита КГУ «Общеобразовательная школа № 151» Управления образования города Алматы от 16 марта 2023 года № 10123. Уведомление отменено.

Истец просит признать незаконным Заключение, иск мотивирован доводами о необоснованном ограничении участие истца в данной закупке путём незачета баллов по критерию опыты работы, подлежащих выставлению подсчете баллов, в виду того, что подтверждающие документы на объект общепита были предоставлены истцом и подлежат зачету 5 баллов по опыту работы за 5 лет. Просит признать незаконным Заключение.

Ответчик в лице организатора Коммунальное государственное учреждение «Общеобразовательная школа № 151» Управления образования города Алматы конкурса в отзыве не согласился с иском просил отказать, указал, что истцом не соблюден досудебный порядок, также, что на момент проведения конкурса, установлен исчерпывающий перечень,



подтверждающих правоустанавливающих документов на объект общепита: (собственное, (приложить документы, подтверждающие право собственности), аренды, безвозмездное пользование, доверительное управление и т.д.), (дополнительно приложить документы, подтверждающие право собственности арендодателя и т.д.) с приложением санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии объекта нормативным правовым актам в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения. В качестве подтверждения права арендодателя на сдачу объекта в аренду истцом представлен договор аренды нежилых помещений от 1 октября 2020 года, заключенный между ИП Сейлхановой А.Ж. (арендодатель) и ИП «Семейхан (арендатор) со сроком действия с 1 октября 2020 года по 31 декабря 2021 года. Кроме того данный договор аренды не зарегистрирован в регистрирующем органе как требует Закон Республики Казахстан «Государственной регистрации прав на недвижимое имущество» в связи с чем не имеет юридической силы. Доводы заключения по выставлению 0 баллов за опыт работы по организации питания на других объектах общепита за 2020,2021 годы правомерны, так как не приложены документы, подтверждающие право собственности арендодателя ИП Семейхан.

Ответчик Министерство финансов Республики Казахстан (далее-Министерство финансов)отзыв на иск не предоставил.

Заинтересованное лицо КВГА в своем отзыве указали, что возражение рассматривалось Апелляционной комиссией Министерства Финансов РК (утверждено приказом первого заместителя Премьер-Министра Республики Казахстан – Министра финансов Республики Казахстан от 20 марта 2020 года № 302) и не может быть пересмотрено или обжаловано Комитетом. Таким образом, Комитет является ненадлежащим ответчиком по данному административному делу, так как Заключение по результатам рассмотрения возражения рассмотрено Апелляционной комиссией Министерства Финансов РК (рабочим органом данной комиссии является Департамент апелляции по внутреннему государственному аудиту Министерства финансов Республики Казахстан).

Представитель заинтересованного лица ИП Сыздыков Д.Е. в своем отзыве на иск, просил в иске отказать.

Представитель заинтересованного лица ДВГА в своем отзыве на иск указали, что при изучении материалов государственных закупок установлено, что в составе заявки ИП Сейлхановой Г.Ж. в приложении б пункте 3 заявлены объем услуг на рынке услуги, оказанных за предыдущие 5 лет с приложением электронных копии документов, подтверждающие опыт работы по организации питания на других объектах общепита за 2020, 2021 годы, в связи с чем конкурсной комиссии следовало применить 5 баллов. Однако Апелляционная комиссий не согласивлась доводами уведомления и отменила в части присвоенных баллов.



В судебном заседании представитель истца поддержал уточненный иск в полном объеме, просил его удовлетворить, указав также, что место нахождения объекта общепита микрорайон 12 дом 25 и Алтынсарина, дом 25 один и тот же объект. Право собственности на данный объект зарегистрирована за Сейлхановой А.Ж., которая в свою очередь 1 ноября 2019 года заключила договор аренды с ИП Семейхан о предоставлении нежилого помещения для размещения столовой сроком до 30 сентября 2020 года. далее 1 октября 2020 года перезаключают договор аренды на то же нежилое помещение на новый срок до 31 декабря 2021 года. ИП Сейлханова А.Ж. 1 января 2020 года дает свое согласие ИП Семейхан на субаренду. Согласно данного согласия ИП Семейхан заключает договор аренды столовой 3 января 2020 года и 5 января 2021 с ИП Сейлхановой Г.Ж. В квалификационных требованиях указаны исчерпывающий перечень предоставляемых документов к договору аренды, которые были предоставлены истцом. В связи с чем ответчики должны были учесть данный опыт работы и добавить 2 балла за 2 года.

Представитель ответчика Организатор с иском не согласился поддержав доводы отзыва просил в иске отказать, добавив, что заключение вынесено в соответствии с действующим законодательством и в пределах компетенции. Предоставленные правоустанавливающие документы к объекту за 2020,2021 года не соответствуют договору аренды столовой, а именно по площадям арендуемого здания, также по месту расположения. Более того договор аренды между ИП Сейлхановой А.Ж. и ИП Семейхан не зарегистрирован в регистрирующем органе, в связи с чем не имеет юридическую силу, следовательно последующие договора также заключены не правомерно.

Представитель ответчика Министерство финансов не согласившись с иском просили отказать в удовлетворении иска. Указав, что при рассмотрении возражения по одному лоту в квалификационных требованиях приложения 7 не были представлены сведения о собственнике арендодателя ИП Семейхан, в связи с чем доводы возражения Организатора нашли своё подтверждение уведомление было отменено. В договорах аренды столовой от 3 января 2020 года и 5 января 2021 года не отражены сведения о предоставлении в субаренду. Более того согласно Правил №598 не предусмотрено предоставление в субаренду. Сведения о собственнике ИП Семейхан не предоставлены истцом.

Представитель заинтересованного лица КВГА разрешение данного спора оставил на усмотрение суда.

Представитель заинтересованного лица ДВГА разрешение данного спора оставил на усмотрение суда, добавив, что при проверке материалов истца были приняты во внимание правоустанавливающие документы, поскольку они соответствуют действительности, по адресам проверено и установлено, что это один и тот же объект сдан в аренду, согласие на субаренду имеется.



Представитель заинтересованного лица ИП Сыздыков Д.Е. не явился, будучи извещенный о дне и времени судебного заседания, по неизвестным причинам посредством видеоконференцсвязи в судебном заседании не принимал участие, так как его неявка согласно статьи 115 Административного процедурно-процессуального кодекса (далее-АППК) не препятствует рассмотрению дела, суд рассмотрел дело без участия не явившегося лица.

Прокурор дал заключение о том, что иск подлежит отказу в удовлетворении.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу положений части второй статья 5 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI (далее – АППК) задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.

Согласно статьи 58-1 Закон Республики Казахстан от 12 ноября 2015 года № 392-V ЗРК «О государственном аудите и финансовом контроле» (далее-закон о государственном аудите) Возражения к аудиторскому отчету или аудиторскому отчету по финансовой отчетности, уведомлению об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля уполномоченным органом по внутреннему государственному аудиту (далее – возражение), обжалование решений, действий (бездействия) уполномоченного органа по внутреннему государственному аудиту и (или) его должностных лиц (далее – жалоба) рассматриваются апелляционной комиссией при уполномоченном органе по внутреннему государственному аудиту.

Возражение, жалоба рассматриваются в пределах заявленных требований (доводов). Решение апелляционной комиссии может быть обжаловано в суд. (пункт 7 статья 58 Закона о государственном аудите).

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что к конкурсной документации истец предоставил документы, подтверждающий опыт работы по организациям питания на других объектах общепита за 2020,2021 годы, а именно договор аренды столовой от 3 января 2020 года и от 5 января 2021 года, заключенный между истцом и ИП Семейхан; также договора об аренде от 1 ноября 2019 года, от 1 октября 2020 года, заключенный между ИП «Сейлхановой А.Ж.» и ИП Семейхан; копия договора купли-продажи от 7 февраля 2019 года, зарегистрированный в регистрирующем органе 11 февраля 2019 года, между ТОО «Канагат» и ИП Сейлхановой А.Ж. о покупке нежилого помещения общей площадью 401,7 кв.м., с правом частной



собственности на земельный участок общей площадью 0,0616 га.; письмо от ИП Сейлхановой А.Ж. о согласии ИП СЕмейхан сдаче в аренду части помещения 35 кв.м.; технический паспорт на объект недвижимости, расположенный по адресу города Алматы, микрорайон 12 дом 25; государственный акт на право собственности на земельный участок право постоянного землепользования, 0,0600 га, расположенный по адресу город Алматы, Ауэзовский район западнее проспекта Алтынсарина, севернее улицы Шаляпина, принадлежащий ТОО «Канагат»; санитарно-эпидемиологическое заключение от 20 июня 2019 года на столовую общей площадью 312,5 кв.м.

Органы государственного аудита и финансового контроля осуществляют контроль за соблюдением законодательства Республики Казахстан о государственных закупках в пределах полномочий, установленных Законом о государственном аудите и финансовом контроле.

В соответствии со статьей 31 Закона, в случае выявления нарушений по результатам камерального контроля уполномоченным органом по внутреннему государственному аудиту оформляется и направляется объектам государственного аудита уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, с приложением описания выявленных нарушений по форме, установленной правилами проведения камерального контроля, в срок не позднее пяти рабочих дней со дня выявления нарушений.

Уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, должно быть исполнено объектом государственного аудита в течение десяти рабочих дней со дня, следующего за днем его вручения (получения).

Порядок направления и рассмотрения возражений к уведомлениям об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, определяется настоящим Законом и правилами проведения камерального контроля.

Согласно пунктам 4, 10-12 Правил проведения камерального контроля, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года №598, целью камерального контроля является своевременное пресечение и недопущение нарушений, предоставление объекту государственного аудита права самостоятельного устранения нарушений, выявленных по результатам камерального контроля и снижение административной нагрузки на объекты государственного аудита.

В случае выявления нарушений по результатам камерального контроля территориальным подразделением оформляется и направляется объектам государственного аудита уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, по форме согласно приложению 2 к настоящим Правилам с приложением описания выявленных нарушений, и автоматически регистрируется на веб-портале.



Камеральный контроль производится непосредственно в отношении объекта государственного аудита, соответственно принимаемое уведомление об устранении нарушений законности, выявленных по результатам камерального контроля, направлено на организатора государственной закупки.

В данном случае истец действительно не является объектом государственного аудита, соответственно участником публично-правовых отношений. И им верно выбрано требование.

Возражение о не согласии с уведомлением ответчиком КГУ направлено и рассмотрено Апелляционной комиссией при уполномоченном органе по внутреннему государственному аудиту Министерства финансов Республики Казахстан 25 апреля 2023 года.

Порядок осуществления государственных закупок способом конкурса регламентирован Правилами организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования от 31 октября 2018 года № 598 (далее – Правила №598).

Согласно пункту 35 Правил № 598 заявка на участие в конкурсе, представляемая организатору потенциальным поставщиком, изъявившим желание участвовать в конкурсе, должна содержать документы, перечисленные в конкурсной документации.

Пунктом 64 Правил № 598 предусмотрено, что конкурсная комиссия при формировании протокола об итогах конкурса выставляет баллы в соответствии с критериями, согласно приложениям 7, 8 к Типовой конкурсной документации, применительно к каждому потенциальному поставщику, представившему заявку на участие в конкурсе, за исключением случаев, когда на участие в конкурсе представлена одна заявка.

В соответствии с Приложением 7 пункта 1 в графе критерии указаны: применение опыта на рынке услуги за предыдущие 5 лет (не более 5 баллов), в графе баллы: опыт работы по организации питания обучающихся и воспитанников государственных организаций среднего образования – 1 балл за каждые 8 месяцев; опыт работы по организации питания на других объектах общественного питания – 1 балл за каждые 12 месяцев. В примечании к пункту 1 Приложения 7 указано, что по пункту 1 необходимо наличие опыта работы за предыдущие 5 лет, предшествующие текущему году: по организации питания обучающихся и воспитанников в государственных организациях среднего образования подтверждается копиями ранее заключенных договоров, актами оказанных услуг и счет-фактурами за последний месяц исполнения данных договоров, копиями



договоров имущественного найма (аренды) столовых государственных юридических лиц. При предоставлении услуги в летние каникулярные месяцы (с июня по август месяцы), которые указаны в договоре (дополнительном соглашении), дополнительно предоставляются акты оказанных услуг и счет-фактуры за данные месяцы; по организации питания на других объектах общественного питания: при предоставлении услуги - копиями ранее заключенных договоров, актами оказанных услуг и счет-фактурами за последний месяц исполнения данных договоров, копиями санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии объекта нормативным правовым актам в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения; при организации питания на других объектах общепита – копиями подтверждающих правоустанавливающих документов на объект общепита (собственное (приложить документы, подтверждающие право собственности), аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление и т.д. (дополнительно приложить документы, подтверждающие право собственности арендодателя и т.д.) с приложением санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии объекта нормативным правовым актам в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

При этом при оказании услуги одновременно в течение одного периода в нескольких организациях среднего образования и (или) в сфере общественного питания данные не суммируются. При предоставлении подтверждающих документов об оказании услуги, одновременно в течение одного периода в организации среднего образования и в сфере общественного питания учитывается опыт работы в организации среднего образования. Не допускается суммирование опыта работы в организации среднего образования и в сфере общественного питания.

Как установлено в суде апелляционной комиссией при изучении возражения КГУ истцу были выставлены 3 балла, поскольку согласно примечанию в приложении 7 к Типовой конкурсной документации в пункте 3 Сведений о квалификации потенциальным поставщиком ИП Сейлханова Г.Ж. заявлен объем услуг на рынке услуги за 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 годы, в том числе:

- по организации питания обучающихся и воспитанников в государственных организациях среднего образования за 2017, 2018, 2019, 2022 годы;
- по организации питания на других объектах общепита за 2020, 2021 годы.

Баллы по организации питания обучающихся и воспитанников в государственных организациях среднего образования за 2018, 2019, 2022 годы выставляются 3 балла ($9\text{мес} \cdot 3 = 27/8 = 3$ балла).

Вместе с тем баллы за опыт работы по организации питания на других объектах общепита за 2020, 2021 годы выставляются 0 баллов, т.к. не



приложены документы, подтверждающие право собственности арендодателя ИП «Семейхан». Так как потенциальным поставщиком ИП Сейлхановой Г.Ж. предоставлены договора аренды столовой заключенные между ИП «Семейхан» (арендодатель) и ИП «Сейлханова Г.Ж.» (арендатор) от 03.05.2020г., от 05.01.2021г. На основании представленных документов за опыт работы по организации питания обучающихся и воспитанников государственных организациях образования ИП Сейлхановой Г.Ж. выставлено 3 балла.

Доводы истца, что в Правилах № 598 в приложении 7 не предусмотрено предоставление правоустанавливающие документы по право собственности арендодателя суд считает не состоятельными, так как заказчиком по опыту работ за 2020,2021 годы указан именно ИП Семейхан с договором аренды столовой 35 кв.метров, соответственно право собственности на данный объект должен быть на последнего.

Суд отмечает, что договор аренды между ИП Сейлхановой А.Ж. и ИП Семейхан от 1 ноября 2019 года и 1 октября 2020 года был составлен по аренде нежилого помещения, где целью аренды предусмотрено для размещения столовой площадью 312,5 кв.м, а согласие дано ИП Семейхан на субаренду нежилого помещения 35 кв.м. только на период с 3 января 2020 года по 31 декабря 2020 года, на 2021 года согласие не давалось.

Более того санитарно эпидемиологическое заключение от 20 июня 2019 года было дано на столовую общей площадью 312,5 кв.м, а по договорам аренды столовой площадь арендуемого помещения под общепит составляет 35 кв.м. Следовательно на арендуемый объект площадью 35 кв.м. санитарно эпидемиологическое заключение не давалось.

Суд соглашается с доводами ответчика КГУ, что договор аренды между ИП Сейлхановой А.Ж. и ИП Семейхан должен был быть зарегистрирован в регистрирующем органе в соответствии с нормой статьи 5 Закона Республики Казахстан от 26 июля 2007 года № 310 «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» что не было сделано со стороны собственника объекта, что также следует отнести к предоставлению истцом несоответствующих сведений к конкурсной документации при участии в конкурсе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 155 АПК суд отказывает в удовлетворении иска, если при его рассмотрении установит, что оспариваемое действие (бездействие) совершено, решение принято в соответствии с компетенцией и законодательством Республики Казахстан.

Таким образом, на основании представленных документов за опыт работы по организации обучающихся и воспитанников государственных организациях образования ИП Сейлхановой Г.Ж. обоснованно выставлены 3 балла. Суд считает, что заключение по результатам рассмотрения возражения № 9819 от 25 апреля 2023 года дано в соответствии с действующим



законодательством и в пределах компетенции Министерства финансов, в удовлетворении иска следует отказать.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 151-152, 156-157 АППК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного иска индивидуального предпринимателя Сейлхановой Гании Желкыбаковны к коммунальному государственному учреждению «Общеобразовательная школа № 151» Управления образования города Алматы, Министерству финансов Республики Казахстан о признании незаконным заключение по результатам рассмотрения возражения № 9819 от 25 апреля 2023 года отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба участниками административного процесса и (или) ходатайство прокурором в судебную коллегия по административным делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный административный суд города Алматы в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения.

Судья

Копия верна

Судья

Справка. Решение не вступило в законную силу.

Судья

Справка. Решение вступило в законную силу «___» _____ 2023 года.

Судья

Байкетаева С.Е.

Байкетаева С.Е.

Байкетаева С.Е.

Байкетаева С.Е.



