



## **Р Е Ш Е Н И Е** **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

14 сентября 2023 года дело №6309-23-00-2-1700 город Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе  
председательствующего судьи Нурсапинова Н.С.  
при секретаре судебного заседания Кабылкаковой А.Е.  
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

### **ИСТЕЦ:**

Товарищество с ограниченной ответственностью «Жан-Ерке и К»

### **ОТВЕТЧИКИ:**

Государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Усть-Каменогорска»

Товарищество с ограниченной ответственностью «ӨСКЕМЕН ЖОЛДАРЫ»

### **ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:**

Республиканское государственное учреждение «Министерство финансов Республики Казахстан»

### **ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

1. О признании незаконными действий о расторжении в одностороннем порядке договора о государственных закупках
2. О признании недействительным договора о государственных закупках

### **В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

прокурор Турысбаев Е.О.

представитель истца Вишнева Н.Г.

представители ответчика государственного учреждения Сулейменова А., Литвиненко А.С.

представитель третьего лица Оразалина Ж.А.

### **ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

12 мая 2023 года между государственным учреждением (далее-ГУ) «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Усть-Каменогорска» (далее-заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью (далее-ТОО) «Жан-Ерке и К» (далее-победитель) заключен договор о государственных закупках работ №113 (далее-договор) на выполнение работ по благоустройству дворов в городе Усть-Каменогорске, на общую сумму 347 489 598,40 тенге. Согласно пункта 4.1 договора истцу необходимо было внести обеспечение исполнения договора в сумме 10 424 687,95 тенге, обеспечение аванса равное сумме 104 246 879,52 тенге и сумму в соответствии со статьей 26 Закона равную 75 000 001,43 тенге, всего 189 671 568,90 тенге. 16 мая 2023 года договор после регистрации в органах Казначейства вступил в силу, следовательно, срок для внесения обеспечения до 30 мая 2023 года. По данному вопросу истец предупредил заказчика о затяжном процессе рассмотрения банком документов, при этом законодательством о государственных закупках предусмотрены направление поставщику уведомления о намерении расторгнуть договор, а в случае его не исполнения в установленные сроки, уведомления о расторжении договора. 1 июня 2023 года заказчиком истцу направлено уведомление о намерении расторгнуть договор и требованием внести обеспечение в течение трех рабочих дней, то есть по 6 июня 2023 года, включительно, вышеперечисленные обеспечения исполнения договора были внесены и прикреплены на веб портале истцом 6 июня 2023 года в период с 19 часов 32 минут до 20 часов 01 минуты, но несмотря на это, 7 июня 2023 года заказчик в одностороннем порядке расторгает договор, что является незаконным. 9 июня 2023 года заказчик заключает договор о государственных закупках №131 с ТОО «ӨСКЕМЕН ЖОЛДАРЫ» на сумму 423 360 000 тенге, то есть на большую сумму, нарушая принцип оптимального и эффективного расходования бюджетных средств, в связи с чем, данный договор в силу пункта 1 статьи 158 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) должен быть признан недействительным, просит суд признать незаконными действия о расторжении в одностороннем порядке договора о государственных закупках №113, а также признать недействительным договор о государственных закупках №131, с возмещением судебных расходов.

В суде представитель истца иск поддержала, по мотивам изложенным в иске, просила требования удовлетворить.

Представитель ответчика в суде с иском не согласилась, пояснив, что истцу было предоставлено 10 рабочих дней для внесения обеспечения, после чего направлено уведомление о намерении расторгнуть договор, и дополнительный срок портал исчисляет с 9 часов 45 минут 2 июня до 9 часов 45 минут 6 июня 2023 года, в указанный период истцом вновь не было внесено обеспечение исполнения договора, в результате посредством



портала поступил сигнал об истечении срока внесения, соответственно их действия законны и обоснованы. В последующем договор был заключен со вторым победителем, которым на сегодняшний день исполнен объем работ на 81 % по договору, просит отказать в удовлетворении иска.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, хотя был надлежащим образом извещен о времени и месте его проведения.

Представитель третьего лица с иском не согласилась, пояснив, что заказчиком соблюдены все сроки, истцу было предоставлено достаточное время для исполнения договора, просит в иске отказать.

Прокурором дано заключение об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

Согласно пункта 9 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее-Закон) поставщик в течение десяти рабочих дней со дня вступления в силу договора о государственных закупках обязан внести обеспечение исполнения договора о государственных закупках, а также сумму в соответствии со [статьей 26](#) настоящего Закона (при наличии).

При этом заказчик в течение двух рабочих дней со дня истечения срока внесения обеспечения исполнения договора о государственных закупках, а также суммы в соответствии со [статьей 26](#) настоящего Закона (при наличии) посредством веб-портала государственных закупок направляет поставщику уведомление о намерении расторгнуть данный договор. Если поставщик в течение трех рабочих дней со дня получения посредством веб-портала государственных закупок уведомления не внес обеспечение исполнения договора о государственных закупках, заказчик направляет уведомление о расторжении данного договора.

Материалами дела установлено, что 12 мая 2023 года договор между истцом и ответчиком подписан.

16 мая 2023 года договор после регистрации в органах Казначейства вступил в силу, следовательно, срок внесения обеспечения исполнения обязательств, следовательно, срок для внесения обеспечения до 30 мая 2023 года.

Однако, истцом не внесено обеспечение исполнения договора, в связи с чем, 1 июня 2023 года в 9 часов 45 минут заказчиком направлено уведомление о намерении расторгнуть договор в случае не внесения обеспечения в течение 3 рабочих дней, то есть по 6 июня, включительно.

Истцом обеспечение исполнения договора в виде договора страхования в размере 3% или в сумме 10 424 687,95 тенге, заключенного со страховой компанией, прикреплено 6 июня 2023 года в 20.01 часов, договор страхования аванса прикреплен на веб портале закупок 6 июня



2023 года в 20.00 часов. Электронная банковская гарантия прикреплена на веб-портале 6 июня 2023 года в 19.32 часов. Тем самым все виды обеспечения истцом внесены.

Несмотря на это, ответчик в лице ГУ незаконно произвел расторжение договора.

Доводы ответчика о том, что расчет срока предоставления обеспечения следует исчислять с 1 июня с 9 часов 45 минут по 6 июня до 9 часов 45 минут, согласно портала государственных закупок, является необоснованным, поскольку заказчику следовало руководствоваться требованиями действующего законодательства.

Применительно к этому, в силу статьи 173 ГК течение срока, определяемого периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Согласно статьи 176 ГК, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

Следовательно, течение срока следует исчислять с 2 июня 2023 года до двадцати четырех часов 6 июня 2023 года.

В этой связи, доводы истца заслуживают внимания и являются обоснованными.

Тогда как, дальнейшие действия заказчика по расторжению договора о государственных закупках №113 в одностороннем порядке являются незаконными и нарушают права и интересы истца.

Данные действия заказчика нельзя признать добросовестным пользованием предоставленными ему правами.

В силу пункта 4 статьи 8 ГК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также осуществление права в противоречии с его назначением.

#### Требование №2.

Истец просит признать заключенный между ответчиками договор о государственных закупках недействительным, согласно пункта 1 статьи 158 ГК, указывая, что его содержание не соответствует требованиям законодательства, тогда как признание сделки недействительной по основаниям несоответствия требованиям законодательства отнесены к полномочиям и компетенции уполномоченного органа.

Порядок обжалования действий (бездействия), решений заказчика, организатора государственных закупок, единого организатора



государственных закупок, комиссий, эксперта, единого оператора в сфере государственных закупок предусмотрен главой 9 Закона.

Кроме того, в суде установлено, что оспариваемый договор о государственных закупках от 9 июня 2023 года ответчиком исполнен на 81 %, при этом истец не является стороной оспариваемого договора, и им не доказано наличие оснований к признанию данного договора недействительным, не представлены доказательства несоответствия договора требованиям законодательства, тогда как бремя доказывания обстоятельств, изложенных в основание требований, возлагается на саму сторону.

При таких обстоятельствах, не имеется оснований к признанию договора недействительным.

На основании вышеизложенного, заявленные истцом требования подлежат частичному удовлетворению.

Принимая во внимание положения статьи 113 ГПК, положения пункта 12 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года №9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам», с учетом принципа разумности и достаточности, с ответчика, чьи действия суд признает незаконными, подлежат взысканию в пользу истца судебные расходы по оплате помощи представителя в сумме 200 000 тенге.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенной части иска.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования товарищества с ограниченной ответственностью «Жан-Ерке и К» к государственному учреждению «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Усть-Каменогорска» и товариществу с ограниченной ответственностью «Өскемен жолдары» о признании незаконными действий по расторжению договора о государственных закупках №113 от 12 мая 2023 года в одностороннем порядке и признании недействительным договора о государственных закупках работ, не связанных со строительством, №131 от 9 июня 2023 года удовлетворить частично.

Признать незаконными действия государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Усть-Каменогорска» по расторжению



договора о государственных закупках №113 от 12 мая 2023 года в одностороннем порядке.

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Жан-Ерке и К» к государственному учреждению «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Усть-Каменогорска» и товариществу с ограниченной ответственностью «Өскемен жолдары» о признании недействительным договора о государственных закупках работ, не связанных со строительством, №131 от 9 июня 2023 года отказать.

Взыскать с государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Усть-Каменогорска» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Жан-Ерке и К» судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге, помощи представителя в сумме 200 000 (двести тысяч) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегия по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

**Судья**

**Нурсапинов Н.С.**

Копия верна:

Судья

Нурсапинов Н.С.

