



РЕШЕНИЕ
Именем Республики Казахстан

27 июля 2015 года

№2-11795/15

город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы под председательством судьи Адайбаева Д.Ж., при секретаре судебного заседания Божедомовой Н.Л., с участием представителей истца Вишневой Н.Г., ответчика Ныгматова И.Ж., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску ТОО «Практика» к ТОО «Nova Solut» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

ТОО «Практика» обратилось с иском в суд к ТОО «Nova Solut» о взыскании денежных средств в размере 12 190 000 тенге.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержала и просила удовлетворить их, пояснив, что 05 января 2015 года между сторонами по делу заключен договор на выполнение субподрядных работ, 10 марта 2015 года подписаны приложения №№ 03,04,05 к договору. Истец произвел предоплату работ в соответствии с условиями приложений к договору субподряда. Работы, оплаченные истцом, ответчик обязан был произвести по мере поступлений указаний от истца. Однако таких указаний истец ответчику не направлял, также не предоставлял объекты для осуществления работ. Указанные работы были выполнены истцом, после чего истец направил ответчику соглашения о расторжении приложений к договору и возврате суммы предоплаты в размере 12 190 000 тенге. Однако ответчик, мотивируя тем, что им были частично выполнены работы, согласился возратить сумму предоплаты за вычетом объемов работ, которые фактически были выполнены им.

Представитель ответчика с требованиями истца не согласился и просил отказать в их удовлетворении, пояснив, что от уполномоченных лиц истца поступило устное указание, на основании которого началось выполнение работ по приложениям. На момент получения уведомления о расторжении приложений к договору ответчик выполнил принятые на себя обязательства по двум приложениям: №№ 04,05, таким образом, истец обязан уплатить стоимость работ, выполненных до расторжения приложений. В отношении работ по приложению №3 ответчик признает требования и готов осуществить возврат суммы в размере 6 300 000 тенге.



Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 05 января 2015 года между ТОО «Практика» (заказчик) и ТОО «Nova Solut» (исполнитель) был заключен договор №001 на выполнение субподрядных работ, согласно которому исполнитель по мере возникновения необходимости у заказчика обязуется выполнить субподрядные работы (далее – работы), а заказчик принимает работу и оплачивает ее стоимость в соответствии с условиями договора. Выполнение работ производится на основании заказа, который оформляется в виде приложений к договору, и с момента их подписания сторонами они становятся его неотъемлемой частью.

10 марта 2015 года между сторонами были подписаны приложения №03 на общую сумму 6 300 000 тенге, №04 на общую сумму 3 560 000 тенге, №05 на общую сумму 2 330 000 тенге, итого 12 190 000 тенге, согласно которым исполнитель должен был выполнить монтаж, пусконаладку и сервисное техническое обслуживание системы противопожарной автоматики (далее - работы). Срок выполнения работ по трем приложениям определен по мере поступления указаний от заказчика. Условиями приложений предусмотрена предоплата в размере 100% в течение десяти банковских дней, с момента подписания приложений.

Во исполнение условий приложений истцом была произведена оплата по трем приложениям к договору, что подтверждается платежными поручениями.

14 апреля 2015 года письмо № 062 истец уведомил ответчика о расторжении приложений №№03, 04, 05, с просьбой произвести возврат суммы предоплаты по трем приложениям в сумме 12 190 000 тенге, уведомление было оставлено без ответа.

Данное уведомление суд считает обоснованным и основанным на требованиях закона и условиях договора.

Так, в соответствии с п.4 ст. 627 ГК РК, если иное не предусмотрено договором, заказчик может в любое время до сдачи ему работы отказаться от договора подряда, уплатив подрядчику за работу, выполненную до получения уведомления об отказе заказчика от договора.

Кроме того, п. 6.2. договора предусмотрено, что заказчик имеет право отказаться от исполнения договора в любое время до подписания акта сдачи-приемки выполненных работ, оплатив исполнителю часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от договора.

При этом суд отмечает, что из текста названного уведомления от 14 апреля 2015 года следует, что истец уведомил ответчика не о расторжении всего договора, как утверждает ответчик, а приложений №№03,04,05 к договору, то есть выполнения работ, указанных в этих приложениях.

Данные требования истца были основаны на том, что все работы, указанные в приложениях, истцом выполнены самостоятельно, что



подтверждается представленными суду и исследованными в судебном заседании актами выполненных работ, промежуточными актами выполненных работ, счет-фактурами, подписанными между истцом и организацией, в которых были проведены работы, приказами о командировке сотрудников истца для выполнения упомянутых работ.

Ответчик, напротив, вопреки требованиям статей 65, 66 ГПК РК, не представил никаких доказательств, подтверждающих его доводы о выполнении им работ согласно приложениям №№ 04,05 к договору.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что истец не давал указаний ответчику о выполнении работ в соответствии с вышеназванными приложениями, не предоставлял ответчику объекты для выполнения работ, акты выполненных работ, акты сдачи-приемки выполненных работ ответчиком не предоставлялись и не подписывались сторонами.

С учетом совокупности изложенных обстоятельств и в силу приведенных норм закона, условий договора, суд считает, что требование истца о взыскании денежных средств подлежит удовлетворению.

Кроме того, представителем истца суду представлены договор поручения на оказание юридических услуг и консультационное обслуживание от 26.03.2015 г. №30-2015/ЮК между истцом и ТОО «MG Legal Consulting», а также платежное поручение №157 от 18.05.2015 г. об оплате истцом услуг по данному договору в размере 250 000 тенге, в связи с чем в силу статьи 111 ГПК РК с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате помощи представителя в указанном размере.

В соответствии со ст.110 ГПК с ответчика также подлежит взысканию в пользу истца судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 365 700 тенге.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск ТОО «Практика» к ТОО «Nova Solut» о взыскании денежных средств, – удовлетворить.

Взыскать с ТОО «Nova Solut» в пользу ТОО «Практика» сумму долга в размере 12 190 000 (двенадцать миллионов сто девяносто тысяч) тенге, расходы по оплате помощи представителя в размере 250 000 (двадцать пять тысяч) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 365 700 (триста шестьдесят пять тысяч семьсот) тенге.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Алматинский городской суд в течение 15 дней через специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы.

Судья

Д. Адайбаев